

---

## Высшее образование как фактор конкурентоспособности России

---



Татьяна  
Кастуева-Жан

*Апрель 2008*

Французский Институт Международных Отношений (ИФРИ) является ведущим независимым центром исследований, информации и общественных дебатов в области актуальных международных вопросов во Франции. Он был создан в 1979 году Тьерри де Монбриалем и имеет статус общественно значимой ассоциации (согласно французскому закону об ассоциациях 1901г.). Институт не подчинен какому-либо административному органу, самостоятельно определяет направления своей деятельности и регулярно публикует результаты своих исследований.

В 2005 году в Брюсселе открылась европейская антенна ИФРИ. ИФРИ-Брюссель является одним из редких французских мозговых центров (*think tank*), прочно занявших своё место в европейском дебате.

Благодаря междисциплинарному подходу своих исследований и привлечению к дебатам политиков, руководителей предприятий, научных работников и экспертов международного уровня, ИФРИ способствует развитию новых идей и принятию решений.

***Ответственность за мнения, высказанные в данной статье, возлагается исключительно на её автора.***

**Центр Россия/ННГ**

**© Droits exclusivement réservés – Ifri – Paris, 2008**

**IFRI**

27 RUE DE LA PROCESSION  
75740 PARIS CEDEX 15 – FRANCE  
TEL. : 33 (0)1 40 61 60 00  
FAX : 33 (0)1 40 61 60 60  
E-MAIL : [ifri@ifri.org](mailto:ifri@ifri.org)

**IFRI-Bruxelles**

RUE MARIE-THERESE, 21  
1000 BRUXELLES  
TEL. : 32(2) 238 51 10  
FAX : 32 (2) 238 51 15  
E-MAIL : [info.eurifri@ifri.org](mailto:info.eurifri@ifri.org)

САЙТ ИНТЕРНЕТ : [www.ifri.org](http://www.ifri.org)

---

## **Russie.Nei.Visions**

---

*Russie.Nei.Visions* – электронная коллекция статей, посвящённых России и новым независимым государствам (Беларусь, Украина, Молдова, Армения, Грузия, Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Туркменистан, Таджикистан и Кыргызстан). Статьи подготовлены известными в своей области экспертами и являются *policy oriented* документами по политическим, стратегическим и экономическим вопросам.

Эта коллекция отвечает стандартам качества ИФРИ (редакционный контроль и анонимная экспертная оценка статей).

Если Вы желаете получать информацию о следующих выпусках коллекции по электронной почте, Вы можете оформить бесплатную подписку по адресу: [info.russie.nei@ifri.org](mailto:info.russie.nei@ifri.org)

### **Последние выпуски:**

– Гаидз Минасян, «Армения, российский форпост на Кавказе?», *Russie.Nei.Visions*, №27, февраль 2008;

– Катрин Локателли, «Газовая либерализация в ЕС - ключевой фактор стратегий Газпрома», *Russie.Nei.Visions*, №26, февраль 2008;

– Якуб Годзимирски, «Российско-норвежские отношения и их значение для энергетики и безопасности Евросоюза», *Russie.Nei.Visions*, №25, декабрь 2007;

## Об авторе

---

Татьяна Кастуева-Жан окончила Уральский государственный педагогический университет (УрГПУ), франко-российскую магистратуру по международным отношениям Сьянс По (Париж)/МГИМО (Москва), а также получила диплом ДЕА по международным отношениям в Университете Марн-ла-Валле (Франция). Работая научным сотрудником во Французском институте международных отношений (ИФРИ), она изучает проблемы высшего образования, научно-технического потенциала и национальной инновационной системы России. Среди её последних публикаций: «Россия в Болонском процессе: оценки четырёхлетнего опыта и перспективы» (*Вестник международных организаций*, №7, 2007); *Russie.Nei.Visions 2008. Understanding Russia and the New Independent States* [Понять Россию и Новые Независимые Государства] (ред. совместно с Тома Гомаром), готовится к печати.

## Оглавление

---

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ СТАТЬИ .....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
КУРС НА «ЭКОНОМИКУ ЗНАНИЙ» .....	7
КОНТРАСТЫ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	11
ИЗМЕНЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ.....	16
ТРУДНОСТИ НА ПУТИ .....	20
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	22

## Краткое содержание статьи

---

**В** сфере высшего образования показатели России внушают оптимизм: большой процент населения имеет высшее образование, увеличивается количество студентов и ВУЗов. Сегодня спрос на высшее образование в России высок, а дипломы обладают профессиональной и социальной значимостью. По всей очевидности, этот образовательный бум соответствует заявленной российскими властями цели перехода к «экономике знаний». После периода кризиса 90-х годов, государственная политика в данной сфере укрепляется. Тем не менее, остаются открытыми вопросы, касающиеся продолжения этой политики после президентских выборов марта 2008 года, а также её способности ответить на вызовы роста и диверсификации российской экономики.

*Эта статья основана на материалах выступления автора на семинаре «Высшее образование в России, потенциал и вызовы», состоявшемся в ИФРИ 28 января 2008 года.*

## Введение

---

Сегодняшняя Россия во многом отличается от той, у руля которой Владимир Путин встал восемь лет назад. Первое важное отличие – состояние макроэкономических показателей. Благодаря энергетической ренте темпы экономического роста держатся с 2000 года на уровне 5-7% в год. Был создан Стабилизационный фонд (его объём достиг 157,38 млрд. дол. на 30 января 2008), а золотовалютные резервы достигли рекордных размеров (424 млрд. дол.)<sup>1</sup>. Второе важное отличие заключается в степени открытости страны остальному миру. В 2006 году внешняя торговля составила 47,6% валового внутреннего продукта (ВВП), а годовой объём иностранных инвестиций – 5% ВВП<sup>2</sup>. Отныне крупнейшие российские предприятия котируются на бирже, а международные финансовые кризисы не обходят стороной и Москву. Россия стремится также к приобретению иностранных активов, в том числе западных стратегических предприятий (покупка 5% акций концерна EADS Внешторгбанком в 2006 году<sup>3</sup>).

Эти факторы способствуют росту новых национальных и глобальных амбиций России. С уходом в историю кризиса 1990-х годов Россия проявляет стремление занять полноправное место среди развитых стран в экономике и политике и стать конкурентоспособной на мировом уровне. Слово «конкурентоспособность» стало ключевым для российских руководителей. Открытость страны воспринимается одновременно как шанс и как риск: ведь накопленное экономическое отставание и «проклятие энергетических ресурсов» могут обречь Россию на роль «мирового поставщика сырья»<sup>4</sup>.

К этим рискам добавляются опасения ограниченности роста, основанного главным образом на исчерпываемых сырьевых

---

Переведено с французского Натальей Киселевой-Туле.

<sup>1</sup> Сайт Министерства финансов России <[www1.minfin.ru](http://www1.minfin.ru)>.

<sup>2</sup> Всемирный банк, *Доклад об экономике России*, №15, ноябрь 2007, с. 8, <[siteresources.worldbank.org/INTRUSSIANFEDERATION/Resources/RER15\\_Rus.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTRUSSIANFEDERATION/Resources/RER15_Rus.pdf)>.

Эти инвестиции сконцентрированы в секторе сырьевых ресурсов, а в перерабатывающей промышленности их доля незначительна.

<sup>3</sup> Эта доля была перепродана в конце 2007 года посреднику, который, по некоторым сведениям, в свою очередь должен уступить её российской Объединённой авиастроительной корпорации (ОАК), *La Tribune*, 20 декабря 2007.

<sup>4</sup> Введение в издание, осуществлённое под руководством двух академиков: Л. Макаров и А. Варшавский (ред.), *Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысячелетия*, Москва, Наука, 2001.

ресурсах<sup>5</sup>. Поэтому, продолжая использовать преимущества природных ресурсов, российские руководители в ходе последних пяти лет сделали своим девизом при определении внутренних стратегических целей страны «диверсификацию» экономики и «переход к экономике знаний». Чтобы определить собственную эффективную стратегию развития, Россия внимательно изучает модели развитых стран и новых быстроразвивающихся экономик (особенно китайской). Наука, инновации, высокие технологии и образование воспринимаются как основные факторы конкурентоспособности в глобализованном мире. Кроме того, для России, в прошлом являвшейся научным и техническим лидером социалистического блока, речь идёт о возрождении и укреплении в благоприятных макроэкономических условиях этого богатого наследия.

---

<sup>5</sup> В последнем докладе об экономике России Всемирного банка отмечается, что российская экономика растёт «на пределе своего потенциала», *op. cit.* [2], с. 2.



## Курс на «экономику знаний»

---

«Экономика знаний», «экономика, основанная на знаниях», «инновационная экономика», «новая экономика» – понятия, к которым в последнее время часто обращаются российские руководители при определении стратегических целей страны<sup>6</sup>.

Эти термины появляются уже в первом ежегодном обращении президента Владимира Путина к Федеральному собранию в июле 2000 года<sup>7</sup>. Им придаётся, прежде всего, «прагматический» смысл. Как объяснил бывший министр экономики и торговли Герман Греф на конференции в Высшей школе экономики в декабре 2005 года, экономика знаний означает «новое качество экономического роста», предполагающее, что факторами, способствующими экономическому росту, повышению производительности труда и уровня жизни населения, а также конкурентоспособности страны на глобальном рынке являются, в первую очередь, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР), инновации и высокие технологии, поддерживаемыми высоким уровнем образования населения. Это определение свидетельствует о понимании (по крайней мере, на словах) политическими и экономическими руководителями страны ограниченности модели развития, основанной на энергетической ренте (которая, по словам Г. Грефа, может служить лишь «стабилизирующим фактором»). Это же требование встречается в высказанном российским президентом на заседании Совета по науке, технологиям и образованию в 2004 году пожелании создать

<sup>6</sup> Приписываемое Ф. Мачлапу (1962) и П. Друкеру (1970) понятие «экономика знаний» является объектом теоретических споров на Западе: одни определяют его в узком смысле (подразумевающим главным образом высокие технологии); другие выступают за более широкое определение (включающее все производственные механизмы и обучающие процессы). С середины 90-х годов этот термин получил широкое распространение, благодаря международным организациям, таким как Всемирный банк, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Программа развития ООН (ПРООН), разработавшим индикаторы измерения и подготовившим многочисленные отчёты, в том числе специально посвящённые переходу к экономике знаний в России. См. ПРООН, *Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2004. На пути к обществу, основанному на знаниях*, Москва, 2004, <[www.undp.ru/index.phtml?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=49](http://www.undp.ru/index.phtml?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=49)>. По определению ОЭСР, экономика знаний «основана непосредственно на производстве, распространении и использовании знаний и информации», ОЭСР, *The Knowledge-based Economy* [Экономика, основанная на знаниях], Paris, OCDE, 1996, <[www.oecd.org/dataoecd/51/8/1913021.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/51/8/1913021.pdf)>.

<sup>7</sup> [«Мы проигрываем в конкуренции на мировом рынке, всё более и более ориентирующемся на [...] новую экономику – экономику знаний и технологий»], Послание Федеральному собранию РФ, 8 июля 2000, <[www.kremlin.ru/appears/2000/07/08/0000\\_type63372type63374type82634\\_28782.shtml](http://www.kremlin.ru/appears/2000/07/08/0000_type63372type63374type82634_28782.shtml)>.

«конкурентоспособную систему генерации, распространения и использования знаний», служащую основой экономического роста страны и способную принести «отдачу, сопоставимую с эксплуатацией природных ресурсов»<sup>8</sup>. Последняя речь В. Путина перед Государственным советом в феврале 2008 года «О стратегии развития России до 2020 года» была посвящена значению развития России путём инноваций, знаний и инвестирования в человеческий потенциал<sup>9</sup>.

В сущности, по этой теме среди российских элит нет разногласий. Никогда, даже в самые трудные моменты постсоветской истории, в России не рассматривалась возможность стратегии замещающего импорта новых технологий из-за рубежа и отказа от идеи возрождения научного и технологического могущества. Но старение кадров и отсутствие у молодёжи интереса к научно-преподавательской карьере в последние пятнадцать лет придают этой проблеме особенно острый характер. При этом, укрепившееся при президенте В. Путине российское государство готово вернуться в сферы, которые оказались брошены им на произвол судьбы в период кризиса<sup>10</sup>.

Новые амбиции России находят своё отражение в документах, предлагающих экономические стратегии на средне- и долгосрочный периоды. В июле 2007 года Министерство экономического развития и торговли (МЭРТ), под руководством Г. Грефа, подготовило документ под названием «Концепция экономического развития России до 2020 года». В нём описаны три возможных сценария экономического роста<sup>11</sup>: инерционный (предполагает консервацию существующей модели), экспортно-сырьевой (ускорение нефте- и газодобычи) и инновационный.

Третий сценарий – наиболее желательный – содержит крайне амбициозные цели. Согласно ему, в 2020 году доля высокотехнологичных секторов в российском ВВП должна возрасти по меньшей мере до 17-20% (в 2006 их доля составляла 10,5%); вклад инновационных отраслей в годовом росте ВВП – минимум 2,5-3% (1,3% в 2006); доля промышленных предприятий, внедряющих технологические инновации, должна достичь 40-50% (9,3% в 2005), доля инновационной продукции в промышленном производстве – 25-35% (2,5% в 2005). Россия должна занять важное место (минимум 10%) на мировых рынках высокотехнологичной продукции в четырёх-шести сферах. Этот сценарий предполагает, что внутренние расходы на НИОКР возрастут до 3,5-4% ВВП (в 2006 они составляли 1%), а на образование – до 5-6% ВВП (в 2006 – 3,6%).

<sup>8</sup> 26 октября 2004, <[www.kremlin.ru/text/themes2004/10/78510.shtml](http://www.kremlin.ru/text/themes2004/10/78510.shtml)>.

<sup>9</sup> 8 февраля 2008, <[www.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml](http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml)>.

<sup>10</sup> См. статью К. Сигман, в которой реформа образования рассматривается в более широких рамках государственной реформы («"Новый государственный менеджмент" в российском высшем образовании», *Russie.Nei.Visions*, №30, апрель 2008).

<sup>11</sup> *Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года*, июль 2007, доступна на сайте <[www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru)>.

**Таблица 1. Сравнение показателей за 2005-2006 годы и целей на 2020 год в 3<sup>м</sup> сценарии МЭРТа (в процентах)**

	<b>Показатели 2005-2006</b>	<b>Цели 2020</b>
Доля высоких технологий в российском ВВП	10,5 (2006)	17-20
Вклад инновационных секторов в годовой рост ВВП	1,3 (2006)	2,5-3
Доля инновационных промышленных предприятий	9,3 (2005)	40-50
Доля инновационной продукции в промышленном производстве	2,5 (2005)	25-35
Внутренние расходы на НИОКР (в % от ВВП)	1,24 (2006)	3,5-4
Расходы на образование (в % от ВВП)	3,9 (2006)	5-6

*Источник: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, июль 2007.*

Способность России реализовать этот сценарий вызывает споры. Для одних, быстрый рост несырьевого сектора промышленности, значительные усилия по инвестированию в перерабатывающую промышленность и торговлю, стремление к стимулированию инновационных секторов (вплоть до санкционирования предприятий, не внедряющих инноваций<sup>12</sup>) являются бесспорными фактами, из которых делаются выводы о переходе после многих лет кризиса, от «восстановительного роста» к настоящей перспективной «логике развития»<sup>13</sup>. Несколько красноречивых решений, похоже, свидетельствуют в пользу этой позиции, например, создание государственной корпорации нанотехнологий Роснано<sup>14</sup>, получившей 130 млрд. рублей (5,3 млрд. дол.) финансирования – беспрецедентную сумму, когда-

<sup>12</sup> В апреле 2007, первый вице-премьер С. Иванов призвал выработать систему мер для стимулирования модернизации предприятий и инноваций во всех отраслях экономики, вплоть до применения финансовых санкций к тем, кто не внедряет инноваций. «Сергей Иванов: нужно поощрять предприятия за инновации», 19 апреля 2007, <[www.rian.ru/economy/20070419/63923060.html](http://www.rian.ru/economy/20070419/63923060.html)>.

<sup>13</sup> J. Sapir, *La situation économique de la Russie en 2006* [Экономическая ситуация в России в 2006 г.], SEMI-EHESS, Франко-российский семинар, XXXIII сессия, 4-6 июля 2007.

<sup>14</sup> Российская корпорация нанотехнологий (Роснано) вписывается в стратегию создания крупных государственных корпораций в приоритетных сферах. В апреле 2007 года В. Путин, в своём ежегодном обращении к Федеральному собранию, впервые говорит о создании этой корпорации как «ключевого направления развития современной промышленности и науки». В июле 2007 года был подписан закон о создании корпорации. По словам её генерального директора Леонида Меламеда, преследуемая цель заключается в увеличении доли России на мировом рынке нанотехнологий до 4% (от 1200 до 2900 млрд. дол.) до 2015 года. Но непрозрачные принципы функционирования этой организации (Роснано подотчётен только Президенту, к нему не может применяться процедура банкротства и т.д.) вызывают многочисленную критику. См. критику вице-президента РАН А. Некипелова, *Независимая газета*, 18 января 2008, <[www.ng.ru/economics/2008-01-18/4\\_nanotehnologii.html?insidedoc](http://www.ng.ru/economics/2008-01-18/4_nanotehnologii.html?insidedoc)>. Многочисленные встречи автора в Москве (октябрь 2007) подтверждают это скептическое отношение.

либо выделенную на развитие одного научного направления в России<sup>15</sup>.

Для других, несмотря на обнадеживающие показатели российской экономики, речь идёт, в лучшем случае, о возврате к уровню 1990-х годов. В последнее десятилетие другие страны не стояли на месте, и Россия накопила значительное отставание. Продолжающие существовать препятствия (отсутствие эффективной банковской системы, технологическое отставание, слабая конкурентоспособность продукции) делают весьма вероятным развитие «инерционного сценария», основанного на использовании энергетической ренты<sup>16</sup>.

Чтобы понять, прилагает ли Россия все усилия для достижения «нового качества» экономического роста, необходимо проанализировать многочисленные факторы. В частности, следует обратиться к вопросу о системе высшего образования<sup>17</sup>, играющего ключевую роль в «экономике знаний». С экономической точки зрения, высшее образование выполняет три основные функции<sup>18</sup>:

- Оно является звеном, передающим знания от поколения к поколению, местом обучения квалифицированной рабочей силы, способной генерировать и эффективно использовать знания, способствуя тем самым улучшению производительности труда;
- Оно способствует генерированию новых знаний, благодаря фундаментальным и прикладным исследованиям, осуществляемым в ВУЗах;
- Третьей, относительно недавней ролью высшего образования является обеспечение передачи знаний в промышленность посредством создания технопарков и лабораторий<sup>19</sup>.

Эти три функции высшего образования делают его центральной темой дискуссии о росте и конкурентоспособности России.

---

<sup>15</sup> Это доказывает приоритетность данного сектора при выделении ресурсов. Для сравнения, в 2007 году все структуры Российской академии наук получили финансирование на общую сумму 40 млрд. руб.

<sup>16</sup> *Долгосрочный прогноз развития экономики России на 2007-2030*, Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской Академии Наук, Москва, май 2007, с. 4, <[www.ecfor.ru/pdf.php?id=forecast/ltf](http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=forecast/ltf)>.

<sup>17</sup> Высшее образование в России соответствует уровню А5 Международной стандартной классификации образования МСКО-1997.

<sup>18</sup> ОЭСР, *Regards sur l'éducation 2007*, [Взгляд на образование 2007], Париж, ОЭСР, <[www.oecd.org/dataoecd/16/51/39308942.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/16/51/39308942.pdf)>.

<sup>19</sup> См. J. Sutz, «The New Role of The University in the Productive Sector» [Новая роль университетов в производственном секторе] в Н. Etzkowitz, L. Leydesdorff (ред.), *Universities and the Global Knowledge Economy. A Triple Helix of University-Industry-Government Relations* [Университеты и мировая экономика знаний. Тройная спираль отношений университет-промышленность-правительство], London/Washington, Pinter, 1997, с. 11-21; L.E. Weber, J.J. Duderstadt, *Universities and Business: Partnering for the Knowledge Society* [Университеты и бизнес: партнёрство ради общества знаний], London/Paris/Genève, Economica, 2006.

## Контрасты российского высшего образования

---

Несмотря на богатое наследие<sup>20</sup> российского высшего образования, характеризующие его на сегодняшний день показатели настолько противоречивы, что трудно считать его неоспоримым преимуществом, рычагом достижения новых целей и фактором улучшения конкурентоспособности России на международной арене.

Связь между инвестированием в человеческий капитал и экономической эффективностью на первый взгляд очевидна, но её трудно установить «эмпирически и последовательно», поскольку это инвестирование «имеет варьирующуюся отдачу и эффективность во времени<sup>21</sup>». Обычные статистические показатели в сфере образования (годовые затраты на одного учащегося в процентах ВВП, доля студентов среди взрослого населения, обеспеченность средствами информатики и лабораториями) отражают лишь количественные вложения (*input*)<sup>22</sup>, а не отдачу (*output*), которая отражается в таких показателях как доля высоких технологий в ВВП, количество зарегистрированных патентов, инновационная деятельность предприятий и т.д. Анализ национальных статистических данных и различные международные рейтинги, включающие параметр «образование», позволяют сделать три вывода:

1. Именно показатели высшего образования повышают рейтинг России в международных сравнительных анализах. В качестве примера можно взять набор показателей Всемирного банка (программа *Knowledge for Development*), считающийся наиболее полным для измерения экономики знаний. Эта методика (*Knowledge Assessment Methodology*, KAM) включает 83 показателя по 140 странам, организованные в 4 группы (индексы), которые в совокупности определяют индекс экономики знаний (*Knowledge Economy Index*, KEI): институционный режим экономики, национальная

---

<sup>20</sup> См. Б. Салтыков, «Высшее образование в России: между наследием прошлого и современными вызовами», *Russie.Nei.Visions*, №29, апрель 2008.

<sup>21</sup> ОЭСР, *Regards sur l'éducation 2007*, *op. cit.* [18], с. 32. Исследования ОЭСР приписывают 50% роста ВВП между 1990 и 2000 годами росту производительности труда, в свою очередь в большой степени связанному с увеличением продолжительности обучения и улучшением качества образования.

<sup>22</sup> Важную информацию можно получить при сравнении показателей *input* разных стран.

инновационная система (НИС), уровень образованности населения и, наконец, информационные и коммуникационные технологии (ИКТ)<sup>23</sup>.

Анализ каждой из 4 групп показателей позволяет констатировать, что наиболее слабыми показателями России является институциональный режим (2,99 по сравнению с 7,5 в среднем для других стран G7) и информационно-коммуникационные технологии (6,19 по сравнению с 8,5 для других стран G7). Зато, она приближается к другим странам G7 по показателям НИС и образования (уровень грамотности, количество обучающихся в среднем и высшем образовании), даже опережая Италию, не говоря уже, например, о других странах так называемой группы БРИК (Бразилия, Индия и Китай).

**Таблица 2. Индексы KEI и KI (КАМ 2007), некоторые сравнения**

Страна	Рейтинг	Индекс экономики знаний, KEI	Инстит. режим	Инновации	Образование	ИКТ
Швеция	1	9.26	8.59	9.72	8.98	9.76
США	10	8.80	8.45	9.44	8.35	8.95
Германия	15	8.54	8.38	8.93	8.08	8.79
Франция	20	8.36	8.02	8.59	8.52	8.31
<b>Россия</b>	<b>47</b>	<b>5.94</b>	<b>2.99</b>	<b>6.92</b>	<b>7.66</b>	<b>6.19</b>
Китай	75	4.42	4.27	5.09	4.09	4.21

Источник: Всемирный банк, КАМ 2007.

2. Высокое среднее значение показателей образования не является синонимом общей конкурентоспособности:

– Согласно вышеупомянутому набору показателей Всемирного банка, Россия, с общим индексом экономики знаний 5,94, занимает последнее место среди стран G8 (среднее значение для других стран G7 составляет 8,5);

– Согласно индексу глобальной конкурентоспособности, рассчитываемому Всемирным экономическим форумом в Давосе, Россия занимает лишь 58-е место (для сравнения, Китай находится на 34-ом, а Индия на 48-ом месте)<sup>24</sup>;

– Доля экспорта высоких технологий в России составляет 3,1%, что сравнимо с показателем Индии (3,2%), но остаётся скромным значением по сравнению с Китаем (15%);

– По индексу развития человеческого потенциала, учитывающему три следующих фактора – продолжительность жизни, уровень грамотности и образования и уровень жизни с учётом покупательной способности –

<sup>23</sup> Собранные по странам показатели затем «нормализуются» по шкале от 1 до 10, база данных КАМ (Knowledge Assessment Methodology), <go.worldbank.org/JGAO5XE940>.

<sup>24</sup> <www.gcr.weforum.org>.



Россия занимает лишь 67-е место (для сравнения, Мексика находится на 52-м месте)<sup>25</sup>.

Таким образом, на сегодняшний день в России человеческие, финансовые и организационные усилия в сфере образования не привели к улучшению таких экономических показателей как уровень жизни населения и конкурентоспособность. Причиной этого являются как внешние по отношению к образованию факторы (такие как институциональная среда), так и недостатки самой системы, афиширующей противоречивые показатели.

3. Действительно, в зависимости от того или иного показателя высшего образования, Россия оказывается то на одном, то на другом полюсе международной шкалы. По некоторым количественным показателям, таким как пропорция студентов в общей численности населения, Россия занимает первое место среди стран ОЭСР и экономических партнёров этой организации<sup>26</sup>. Так, в 2006-2007 учебном году число российских студентов составило 7 310 000 человек, то есть 514 на 10 000 населения<sup>27</sup>. Всё чаще в России говорят о «перепроизводстве» дипломов высшего образования по отношению к реальным потребностям экономики, что обусловлено платежеспособным спросом семей и требованиями, выдвигаемыми работодателями<sup>28</sup>. И наоборот, Россия оказывается внизу шкалы по таким показателям, как затраты на одного студента в год, составляющим немногим более 2 000 дол. (среднее значение по ОЭСР составляет 11 000 дол., а в США – более 22 000 дол.)<sup>29</sup>.

Те же контрасты отражает и индекс глобальной конкурентоспособности 2007-2008, рассчитываемый каждый год Всемирным экономическим форумом, где одни показатели российского образования отнесены к «значительным конкурентным преимуществам», а другие к «недостаткам».

**Таблица 3. Индекс глобальной конкурентоспособности 2007-2008 (выдержки)**

<b>Значительные конкурентные преимущества</b>	<b>Значительные конкурентные недостатки</b>
<b>5-я группа показателей: высшее образование и профессиональное обучение</b>	
Количество студентов в высшем образовании	Уровень обучения преподавателей
Качество математического и научного образования	Доступность специализированных образовательных и исследовательских структур в регионах
Качество образовательной системы	Качество бизнес-школ
Количество обучающихся в средней школе	Подключение школ к интернету

<sup>25</sup> ПРООН, <[hdrstats.undp.org/countries/country\\_fact\\_sheets/cty\\_fs\\_RUS.html](http://hdrstats.undp.org/countries/country_fact_sheets/cty_fs_RUS.html)>.

<sup>26</sup> ОЭСР, *Regards sur l'éducation 2007*, *op. cit.* [18], с. 34.

<sup>27</sup> Госкомстат, <[www.gks.ru/free\\_doc/2007/b07\\_11/08-10.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2007/b07_11/08-10.htm)>. Необходимо уточнить, что около 50% студентов обучаются на вечерних или заочных отделениях.

<sup>28</sup> 88% семей стремятся к тому, чтобы их дети получили высшее образование, и 54,7% готовы за него заплатить. *Мониторинг экономики образования*, №1, 2007, с. 9.

<sup>29</sup> ОЭСР, *Regards sur l'éducation 2007*, *op. cit.* [18], с. 34.

	Недостаточно квалифицированная рабочая сила
<b>12-я группа показателей: Инновации</b>	
Количество исследователей и инженеров	Субсидии государства на высокотехнологичную продукцию
Качество научно-исследовательских институтов	Сотрудничество между университетами и промышленностью в области НИОКР
Патенты на изобретение	Способность к инновациям
Затраты компаний на НИОКР	

Источник: *The Global Competitiveness Report 2007-2008 [Отчёт о мировой конкурентоспособности 2007-2008]*, Всемирный экономический форум, <[www.gcr.weforum.org](http://www.gcr.weforum.org)>.

Наконец, говоря о международных сравнениях, необходимо отметить, что рынок высшего образования всё более подвержен международной конкуренции. И российские ВУЗы занимают скромное место в международных рейтингах<sup>30</sup>. Только два российских университета фигурируют среди 500 в Шанхайском рейтинге 2007 года. Московский государственный университет занимает в нём 72-е место, а Санкт-Петербургский государственный университет – 340-е. Российское образовательное пространство утратило привлекательность, в том числе и для своих традиционных «клиентов» СНГ и Китая. Россия принимает сейчас лишь 3,3% всех международных студенческих потоков, в то время как США – 26,6%, Великобритания – 11,7%, Германия – 9,5%, Франция – 8,7%, Австралия – 6,5%, Япония – 4,6%<sup>31</sup>. Если иностранные студенты приносят США 18 млрд. дол. ежегодно, Россия получает доход лишь в лишь 300-400 млн. дол.<sup>32</sup>

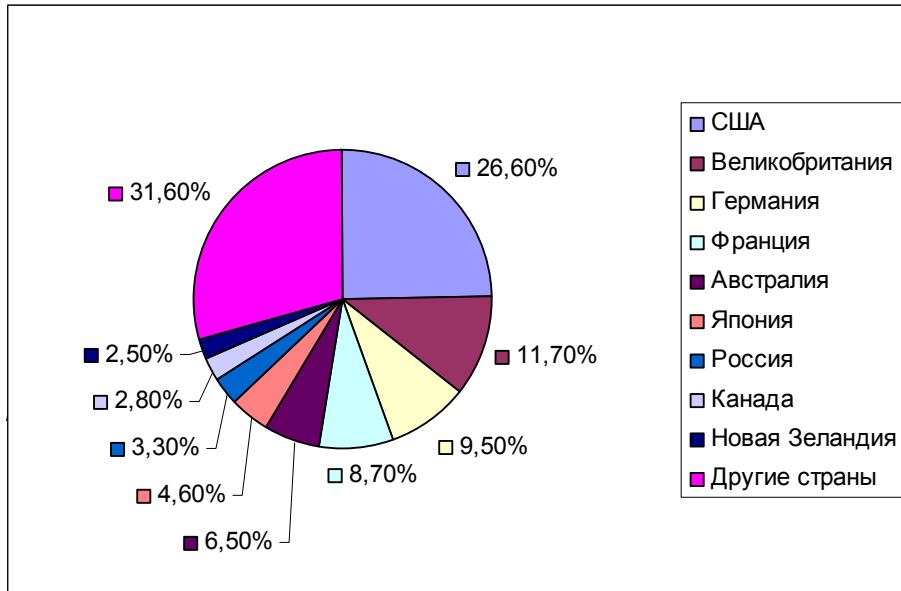
<sup>30</sup> Необходимо отметить, что международные рейтинги воспринимаются в России как недостаточно объективные и не учитывающие российскую специфику. К примеру, ректор МГУ В. Садовничий указывает, что критерий количества Нобелевских лауреатов (используемый в Шанхайском рейтинге) не может быть применён к России, в силу засекреченности многих исследований и закрытости страны в советский период. Кроме того, рейтинги ставят в невыгодную позицию те страны, в которых исследования проводятся в основном вне университетов (в России – в рамках Российской академии наук). Интервью с В. Садовничим, *Российская газета*, №4277, 25 января 2007. Институт комплексных исследований образования МГУ и агентство РейтОР начали разработку нового мирового рейтинга университетов, который включит параметр качества образования. См. «Как посчитать качество образования?», *Эксперт*, №4, 28 января 2008, <[www.expert.ru/printissues/expert/2008/04/kachestvo\\_obrazovanie/comments](http://www.expert.ru/printissues/expert/2008/04/kachestvo_obrazovanie/comments)>.

<sup>31</sup> ОЭСР, *Regards sur l'éducation 2007*, *op. cit.* [18].

<sup>32</sup> Цит. по *Независимая газета*, 30 июня 2006.



**График 1. Доля различных стран на мировом рынке образовательных услуг**



## Изменения в государственной политике

---

Экономические потребности, внутренние социальные требования, а также международная конкуренция вынуждают большинство стран задаться вопросом о своём высшем образовании и возможностях его реформирования. Международные организации организуют дискуссии на самом высоком уровне и проводят сравнительные анализы, преследующие целью выявление наилучших практик<sup>33</sup>. Различные международные рейтинги, к примеру, Шанхайский, несмотря на всевозможную критику, внимательно отслеживаются и анализируются, в частности, институтами ЕС, в поисках причин неоспоримого превосходства англо-саксонских университетов<sup>34</sup>.

Для России эти вопросы особенно важны. После периода, когда стратегия выживания не оставляла места для развития и реформы, государственная политика в этой области начала меняться. Стоит отметить следующие положительные сдвиги:

– Осознание важности темы, связанное с упомянутыми выше факторами. В 1992-1996 годах было принято несколько важных законов, касающихся образования и науки (таких как Закон об образовании 1992 года и Закон о высшем и послеВУзовском профессиональном образовании августа 1996 года). После периода относительной потери интереса к теме, с 2002 года начинается новый этап законодательной и нормотворческой деятельности, когда принимаются многочисленные законы, а также готовятся аналитические документы, касающиеся образования (принятая в 2002 году Концепция модернизации образования до 2010 года; принятый в

---

<sup>33</sup> В сентябре 2007 года в Китае прошёл Форум ЮНЕСКО по высшему образованию, науке и знаниям; неформальная встреча министров образования стран ОЭСР по оценке результатов высшего образования состоялась в январе 2008 в Токио; второй Всемирный форум по образованию прошёл в марте 2008 по теме «Повысить эффективность образовательных систем», где особое внимание было уделено качеству образования, преподавателей и инноваций в странах, не являющихся членами ОЭСР, в том числе и в России; ОЭСР заканчивает крупное сравнительное исследование по 24 странам с участием стран-партнёров, в том числе России.

<sup>34</sup> См., например, «Why Reform Europe's Universities?» [Зачем реформировать европейские университеты?], *Bruegel policy brief*, выпуск 2007/04, сентябрь 2007. Или «How the World's Best-Performing School Systems Come out on Top?» [Как лучшие мировые образовательные системы стали таковыми?], McKinsey&Company, сентябрь 2007. Среди российских аналитических публикаций, см. Д. Салми, И. Фрумин, «Российские ВУЗы в конкурентной борьбе университетов мирового класса», *Вопросы образования*, №3, 2007, с. 5-45.

октябре 2006 года Закон о статусе автономных учреждений; Программа интеграции науки и высшего образования 2002-2006; Федеральная программа развития образования 2006-2010; Закон о введении двухуровневой системы высшего образования, принятый в октябре 2007, и др.);

– Способность увеличить государственные расходы, выделяемые на образование, в том числе, высшее. С 2001 года, после периода систематического недофинансирования, пик которого пришёлся на 1998-2000 гг., бюджетные расходы на образование начали возрастать: с 8,95 млрд. дол. в 2000 году они увеличились до 33,29 млрд. дол. в 2005, то есть с 2,9% ВВП до 3,7%<sup>35</sup>. Особенное внимание было уделено высшему образованию, увеличение темпов финансирования которого (с 1 млрд. дол. до 5,25 млрд. дол. в 2005 году) было значительнее, чем для среднего или дошкольного образования. Национальный проект «Образование», на который были выделены значительные средства, был начат в сентябре 2005 года под контролем первого вице-преьера Дмитрия Медведева<sup>36</sup>. Конечно, эти средства остаются недостаточными по сравнению с теми, которые отводятся на высшее образование в других развитых странах ОЭСР (среднее значение по ОЭСР составляет 5,4% ВВП, а в Швеции и Норвегии эта цифра достигает 7,6%), тем не менее, рост финансирования является обнадеживающим знаком и меняет устоявшееся мнение о незаинтересованности государства в этих вопросах;

– Начало настоящего «стратегического размышления» по этой теме и появление спроса на национальный и международный экспертный анализ и прогноз. В августе 2004 года был создан консультативный орган при Президенте – Совет по науке, технике и образованию. Многие профессиональные коллективы привлечены к исследованиям по теме (в частности, Высшая школа экономики, являющаяся важным экспертным центром и ведущая, среди прочих исследований, «Мониторинг экономики образования»<sup>37</sup>). Недавний доклад Общественной палаты под красноречивым названием «Готова ли Россия инвестировать в своё будущее?» был полностью посвящён образованию<sup>38</sup>. Необходимо также принять во внимание факторы внешнего давления. С целью вступления в ОЭСР<sup>39</sup>, Россия принимает участие в исследованиях, проводимых этой организацией. Одна из трёх главных тем повестки дня саммита «большой восьмёрки» под председательством России летом 2006 года, была посвящена качеству образования. С 2003 года Россия участвует в Болонском процессе. Её адаптация к требованиям Болоньи ещё далека от

<sup>35</sup> *Мониторинг экономики образования*, №1, 2007, с. 5.

<sup>36</sup> В 2006-2007 было отобрано 57 ВУЗов (10% государственных ВУЗов), которые получили государственную поддержку на общую сумму в размере 30 млрд. рублей.

<sup>37</sup> Официальный сайт <education-monitoring.hse.ru>.

<sup>38</sup> Общественная палата, доклад « Готова ли Россия инвестировать в своё будущее?», Москва, 2007, <www.oprf.ru/files/tcp\_ip/doklad\_s\_oblozhkoi.pdf>.

<sup>39</sup> В мае 2007 года России было предложено начать переговоры по вступлению в ОЭСР.

завершения, но присоединение к процессу свидетельствует о стремлении России увеличить свою конкурентоспособность на международном рынке путём интеграции в европейское образовательное пространство<sup>40</sup>. Это присоединение интерпретируется многими национальными и международными экспертами как позитивный фактор *peer-pressure* (давления со стороны коллег), способный оказать положительное влияние на российскую образовательную систему<sup>41</sup>.

Как и в экономической сфере, Россия уверенно заявляет крайне амбициозные цели в области высшего образования. Она намерена создать структуры, способные соперничать с лучшими американскими университетами. Можно, в частности, упомянуть создание двух государственных университетов (в Южном округе и в Сибирском) и двух бизнес-школ (в Сколково Московской области и в Санкт-Петербурге)<sup>42</sup>. Среди задач на ближайшее десятилетие фигурируют: завоевание 10% мирового рынка образования, получение 5 млрд. дол. дохода от иностранных студентов (сегодня – 100 млн. дол.), повышение уровня зарплаты преподавателей до среднего по развитым странам, увеличение на 20% образовательного сектора, финансируемого частными предприятиями (сегодня эта цифра составляет всего лишь 5%)<sup>43</sup>.

Иногда бывает трудно отличить эффектные заявления от реальной политики. Однако, невозможно отрицать существующий динамизм. Совместное воздействие внешнего влияния (Болонский процесс, вступление в ВТО и в ОЭСР) и требований национального рынка труда приводит к изменениям даже тех традиционных характеристик унаследованной от советской эпохи модели, которые казались глубоко укоренившимися в российской традиции образования. Так, советское/российское высшее образование всегда предполагало неделимую 5 или 6-летнюю учебную программу, а смена учебной программы, учебного заведения или географического региона была затруднена и могла повлечь негативные последствия для студента. Эта проблема ригидности системы стала предметом общественных дебатов в России, способствовавших принятию мер (в том числе законодательных), с целью придания системе определённой гибкости. На сегодняшний день введена двухуровневая квалификация бакалавр/магистр. Входят в привычку принципы национальной и международной мобильности, выбора студентами

<sup>40</sup> См. Т. Кастуева-Жан, «Россия в Болонском процессе: оценки четырехлетнего опыта и перспективы», *Вестник международных организаций*, №7, 2007, <[www.ifri.org/files/Russie/bologne\\_vestnik.pdf](http://www.ifri.org/files/Russie/bologne_vestnik.pdf)>.

<sup>41</sup> Встречи автора в Москве в октябре 2007 и в ОЭСР в январе 2008.

<sup>42</sup> Об этом решении было объявлено В. Путиным 5 сентября 2005 года в ходе встречи с членами правительства, руководителями Федерального собрания и членами Государственного совета.

<sup>43</sup> Статья за подписью министра высшего образования и науки и двух ректоров: А. Волков, Д. Ливанов, А. Фурсенко, «Высшее образование: повестка 2008-2016», *Эксперт*, №32, 3 сентября 2007, <[www.expert.ru/printissues/expert/2007/32/vysshee\\_obrazovanie\\_2008/](http://www.expert.ru/printissues/expert/2007/32/vysshee_obrazovanie_2008/)>.

учебных курсов и образовательных траекторий. Происходящая эволюция касается также и других вопросов, таких как независимая оценка качества образования или участие работодателей (на сегодняшний день прописанное в законе). Такая ситуация свидетельствует о постепенных изменениях в подходах и менталитете. Но многие другие принципы, защищаемые, в частности, ОЭСР, такие как равенство оплаты за обучение, пока ещё не стали темой для размышлений<sup>44</sup>.

Множество «образовательных экспериментов» проводятся по всей стране, некоторые на региональном уровне, другие – в федеральном масштабе. Речь идёт об испытании новых инструментов управления и финансирования или новых организационных форм. Среди этих экспериментов: единый государственный выпускной экзамен в средних школах (ЕГЭ), законодательное введение двух уровней квалификации бакалавр/магистр (октябрь 2007), создание автономных учебных заведений или целевых фондов (*endowments*), как, например, в МГИМО или в Высшей школе экономики. Разрабатываются новые образовательные стандарты. Основанные на компетентностном подходе, они призваны учесть мнение общества и работодателей. Эта впечатляющая динамика способна принести плоды в среднесрочной перспективе при условии проведения последовательной политики и успешного преодоления присущей системе инертности.

---

<sup>44</sup> ОЭСР, *Final Synthesis Report from the OECD Thematic Review of Tertiary Education* [Итоговый доклад тематического обзора по высшему образованию ОЭСР], ОЭСР, Париж, 2008 (готовится к печати).

## Трудности на пути

---

**Н**есмотря на положительные тенденции, ситуация с высшим образованием в России продолжает вызывать множество вопросов:

– Будут ли продолжены на том же уровне бюджетные вливания? Закон о бюджете на 2008-2010гг. предусматривает лишь небольшое увеличение финансирования на эти годы<sup>45</sup>. Под вопросом остаётся будущее национального проекта «Образование». Необходимо уточнить, что на настоящий момент деньги Стабфонда не используются в сфере образования. Преобладает осторожный подход министра финансов Алексея Кудрина, согласно которому вливание в экономику крупных сумм рискует вызвать сильную инфляцию<sup>46</sup>. Подобное осторожное управление соответствует и рекомендациям экспертов в сфере образования, по мнению которых слишком крупные вложения до проведения необходимых институциональных реформ могут уничтожить любую мотивацию к изменениям<sup>47</sup>.

– Сохранится ли консенсус реформаторов после президентских выборов? Действительно, на сегодняшний день существует единое мнение внутри руководящей команды относительно необходимости изменений и направления, которого необходимо придерживаться для их реализации, что представляет реальный шанс для данного сектора<sup>48</sup>. В то же время, реформаторы не учитывают мнения общества и большинства преподавательского сообщества, сдержанность отношения которых к ЕГЭ и Болонскому процессу отражают многочисленные опросы общественного мнения. В контексте массовой общественной поддержки режима В. Путина, решения вытекают из административной и бюрократической логики, из консенсуса принимающих решения органов власти, а не университетов, работодателей, студентов и их родителей. Если на

---

<sup>45</sup> В 2008 – 105%, в 2009 – 110%, но в 2010 – только 92,3% от уровня финансирования 2007 года. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год» и прогнозы на период 2009-2010, <[www1.minfin.ru/ru/budget/federal\\_budget](http://www1.minfin.ru/ru/budget/federal_budget)>.

<sup>46</sup> Поэтому было принято решение инвестировать в иностранные активы. На сегодняшний день было сделано одно важное исключение для финансирования создания государственной корпорации РоснаноТех из средств Стабфонда. См. поправки к федеральному закону «О федеральном бюджете на 2007 год», <[document.kremlin.ru/doc.asp?ID=042429](http://document.kremlin.ru/doc.asp?ID=042429)>.

<sup>47</sup> См. А. Волков, Д. Ливанов, А. Фурсенко, «Высшее образование: повестка 2008-2016», *op. cit.* [43].

<sup>48</sup> В отличие, например, от сектора здравоохранения. В. Мау, Т. Клячко, «Между деньгами и институтами», *Эксперт*, №33, 10 сентября 2007, <[www.expert.ru/printissues/expert/2007/33/finansirovanie\\_vuzov](http://www.expert.ru/printissues/expert/2007/33/finansirovanie_vuzov)>.

начальном этапе подобный способ действий позволил государству беспрепятственно провести свои решения и продвинуться вперёд на пути реформ, то в конечном счёте, такая ситуация способна стать тормозом реформ, недостаточно понятных населению и недостаточно поддерживаемых образовательным сообществом.

– Каким образом будет контролироваться увеличивающийся разрыв между учебными заведениями в контексте массовизации высшего образования в России? Сегодняшняя тенденция к элитистской финансовой и институциональной политике поощряет «точки роста», то есть наиболее передовые учебные заведения. Наряду со сметным финансированием, покрывающим затраты на функционирование, зарплаты и содержание помещений, существует финансирование для инновационных ВУЗов (национальный проект «Образование») и проведение конкурсов, в которых побеждают наиболее сильные. МГУ финансируется отдельной бюджетной статьёй. Каждый из этих типов финансирования отдаёт предпочтение лучшим. Финансирование размером в 250 млн. дол., предусмотренное для бизнес-школ (Сколково и Санкт-Петербург), составляет 13% всего бюджета, выделенного на российское высшее образование. Эти «точки роста» сосуществуют с массой учреждений, погружённых в инерцию и консерватизм. Существование «слабых» поддерживается за счет роста сметного финансирования. В регионах, сохранение некоторых учебных заведений диктуется социальными соображениями. С появлением статуса автономных учебных заведений, скорее всего, появятся случаи банкротства<sup>49</sup>.

– Как будут развиваться три «экономические» функции высшего образования в России? На сегодняшний день стержнем российского высшего образования является главным образом его образовательная роль со множеством нерешённых вопросов качества и соответствия требованиям рынка труда. Что касается генерирования знаний, с советских времён (и даже в дореволюционный период) обучающая и исследовательская функции были разделены в России между университетами и структурами Академии наук. А по причине слабости производства знаний, недостаточно обеспечивается и третья функция (инновации и связь с промышленностью), поскольку образованию нечего предложить промышленности.

---

<sup>49</sup> См. статью К. Сигман, *op. cit.*, [10].



## Заключение

---

В конце декабря 2007 года, министр образования и науки Андрей Фурсенко заявил о том, что созданы все «необходимые элементы новой модели образования<sup>50</sup>». Действительно, министр может записать в свой актив создание современных институционных рамок и правил игры, придающих системе большую гибкость и сближающих её с европейскими нормами. Однако, несмотря на эти результаты, очевидно, что работа по строительству новой системы высшего образования только начинается. Такие проекты как создание федеральных университетов или сближение науки и образования находятся на зачаточной стадии.

Важной вехой на этом пути станет 2010 год: к этой дате должны быть завершены Болонский процесс, вступление в ОЭСР и ВТО, национальный проект «Образование». «Концепция модернизации образования» покрывает также период до 2010 года. Учитывая масштаб изменений, эта дата со всей очевидностью является слишком «оптимистичной» для подведения окончательных итогов процессов трансформации. В настоящий момент система высшего образования, раздираемая между международными тенденциями (массовизация) и национальными традициями (разделение наука/образование), функционирует в «экспериментальном режиме».

Тем не менее, судя по всему, нынешний экономический и политический контекст благоприятствует продолжению реформ. Выборы Дмитрия Медведева могут восприниматься как обнадеживающий знак, поскольку своей популярностью новый Президент обязан именно национальным проектам, в том числе образовательному. Необходимо продолжить начатые усилия с целью превращения высоких количественных показателей в реальное качественное улучшение российской системы высшего образования.

---

<sup>50</sup> Выступление перед Советом по национальным проектам и демографической политике, 26 декабря 2007, <[www.rost.ru/themes/2007/12/261713\\_12200.shtml](http://www.rost.ru/themes/2007/12/261713_12200.shtml)>. В. Путин и Д. Медведев также неоднократно выражали удовлетворение результатами национальных проектов.