
Присоединение России к ВТО и Таможенному союзу: влияние на конкуренцию в банковском секторе



Дмитрий
Мирошниченко

Октябрь 2012

Французский Институт Международных Отношений (ИФРИ) является ведущим независимым центром исследований, информации и общественных дебатов в области актуальных международных вопросов во Франции. Он был создан в 1979 году Тьерри де Монбриалем и имеет статус общественно значимой ассоциации (согласно французскому закону об ассоциациях 1901г.). Институт не подчинен какому-либо административному органу, самостоятельно определяет направления своей деятельности и регулярно публикует результаты своих исследований.

В 2005 году в Брюсселе открылась европейская антенна ИФРИ. ИФРИ-Брюссель является одним из редких французских мозговых центров (*think tank*), прочно занявших своё место в европейском дебате.

Благодаря междисциплинарному подходу своих исследований и привлечению к дебатам политиков, руководителей предприятий, научных работников и экспертов международного уровня, ИФРИ способствует развитию новых идей и принятию решений.

Ответственность за мнения, высказанные в данной статье, возлагается исключительно на её автора.

**Центр Россия/ННГ
© Droits exclusivement réservés – Ifri – Paris, 2012
ISBN: 978-2-36567-075-3**

IFRI
27 RUE DE LA PROCESSION
75740 PARIS CEDEX 15 – FRANCE
TEL. : 33 (0)1 40 61 60 00
FAX : 33 (0)1 40 61 60 60
E-MAIL : accueil@ifri.org

IFRI-Bruxelles
RUE MARIE-THERESE, 21
1000 BRUXELLES
TEL. : 32(2) 238 51 10
FAX : 32 (2) 238 51 15
E-MAIL : urbanczyk@ifri.org

САЙТ ИНТЕРНЕТ : www.ifri.org

Russie.Nei.Visions – электронная коллекция статей, посвящённых России и новым независимым государствам (Белоруссия, Украина, Молдавия, Армения, Грузия, Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Туркменистан, Таджикистан и Кыргызстан). Статьи подготовлены известными в своей области экспертами и являются *policy oriented* документами по политическим, стратегическим и экономическим вопросам.

Данная коллекция отвечает стандартам качества ИФРИ (редакционный контроль и анонимная экспертная оценка статей).

Если Вы хотите получать информацию о следующих выпусках по электронной почте, Вы можете оформить бесплатную подписку по адресу: info.russie.nei@ifri.org

Последние выпуски

- Р. Ваев, « [Российская политика в Арктике и модернизация Северного флота](#) », *Russie.Nei.Visions*, №65, август 2012;
- Д. Фин, « [Россия и ВТО, брак по любви или по расчёту?](#) », *Russie.Nei.Visions*, №64, февраль 2011;
- А. Сидоренко, « [Блогеры и государство, цифровой дуализм в России](#) », *Russie.Nei.Visions*, №63, декабрь 2011.

Об авторе

Дмитрий Мирошниченко – научный сотрудник Института «Центр развития» НИУ-ВШЭ. Работал в коммерческих банках с 1993 года. В 1998-1999 годах был сотрудником департамента исследований Банка России. Состоит в Совете по денежно-кредитной политике и финансовому регулированию Ассоциации региональных банков «Россия», а также участвует в работе Клуба банковских аналитиков и макроэкономистов. Принимал участие в деятельности экспертной группы по банкам и финансовым рынкам в рамках разработки стратегии социально-экономического развития России до 2020 года ("Стратегии 2020"). Автор ежемесячного обзора состояния российской банковской системы «Банки: статистика & экономика».

Оглавление

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ.....	4
СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНЦИИ В РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ НА ДАННОМ ЭТАПЕ.....	5
ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ РОСТА ПРИСУТСТВИЯ ИНОСТРАННЫХ БАНКОВ В РОССИИ	8
ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕМЕН.....	14
А) От вступления в ВТО	14
В) От вступления в Таможенный Союз	17
ВЫВОДЫ.....	19

Краткое содержание

Данная работа посвящена проблеме изменения конкурентной среды на российском рынке банковских услуг в связи с расширением международной интеграции Российской Федерации как в глобальном, так и в региональном масштабе, а именно со вступлением России во Всемирную торговую организацию (ВТО), а также усилением роли Таможенного союза в экономической жизни его стран-участниц. В работе показывается, что само по себе вступление России в ВТО не вызовет заметного дополнительного роста притока иностранных инвестиций в российскую банковскую систему. Изменения в структуре российской экономике приведут к банкротству ряда банков, которые не успеют в достаточной степени диверсифицировать свой бизнес. Кредитным организациям, не имеющим господдержки, или мощной клиентуры из сырьевых секторов экономики, придётся искать новые ниши, связанные с продажей банковских услуг менее состоятельным слоям населения.

Материалы этой статьи впервые были представлены 31 мая 2012 года в рамках второго раунда рабочей группы Eurasian Trade Task Force в ИФРИ. Эта рабочая группа анализирует проекты торгово-экономической интеграции в Евразии и их влияние на внутреннюю и внешнюю политику стран региона.

Состояние конкуренции в российской банковской системе

На протяжении всей новейшей истории среди всех секторов российской экономики банковский был, пожалуй, самым конкурентным. Это объяснялось, с одной стороны, сверхлиберальными условиями для регистрации новых банков, а, с другой, относительной прозрачностью банковского бизнеса (естественно, применительно к российским экономическим и политическим реалиям). Это отразилось, в частности, в возникновении значительного количества частных кредитных организаций¹. Так, по данным Банка России, по состоянию на 1 января 2000 года было зарегистрировано 2378 кредитных организации, из которых к тому времени действующими оставалось 1349.

Также немаловажными факторами, способствовавшими появлению множества независимых игроков на рынке, являлась его довольно высокая рентабельность и ненасыщенность. Развивавшийся частный сектор российской экономики предъявлял высокий спрос на банковские услуги, которые не могли удовлетворить существовавшие кредитные организации, как правило, являвшиеся осколками развалившейся советской финансовой системы. В начале нового столетия растущая российская экономика стала предъявлять повышенные требования к качеству этих услуг, что привело к ужесточению конкуренции и консолидации банковского сектора. Так, на начало 2008 года в России осталось уже 1136 действующие кредитные организации, а по состоянию на 1 апреля 2012 года их число сократилось до 975.

Отметим, что параллельно сокращению числа российских банков шёл процесс роста числа банков с иностранным участием (см. Таблицу 1), что также положительно сказывалось на росте конкуренции.

При написании работы были использованы материалы, полученные в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012 году.

¹ Подробнее об этапах становления российской банковской системы см. С.Алексащенко, Н.Акиндинова, О.Березинская, А.Клепач, В.Красков, Д.Лепетиков, В.Миронов, Д.Мирошниченко. Банковский кризис: туман рассеивается? // Вопросы экономики. 1999. №5.

Таблица 1. Динамика количества российских кредитных организаций с участием нерезидентов в капитале (на начало года)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	126	123	128	131	136	153	202	221	226	220	230
В т.ч.											
С долей свыше 50 %	35	38	41	42	52	65	86	102	108	111	113
С долей 100 %	23	29	32	33	41	52	63	76	82	77	77

Источник: Банк РоссииБ

Результатом двадцатилетнего развития банковской системы стало то, что в ней оказались сконцентрированы лучшие в стране молодые кадры, которые не могли найти себе применение в других отраслях экономики. Причиной стали высокий уровень оплаты труда², а также перспективы карьерного роста. В других отраслях руководящие посты на оставшихся с советских времён предприятиях были заняты старыми кадрами, а вновь образовавшиеся банки предлагали энергичным молодым людям возможность быстро продвинуться по карьерной лестнице. Другим важным фактором являлось постоянное ужесточение регулятивных требований к кредитным организациям со стороны Банка России. Совершенствование системы обязательных экономических нормативов, реформа бухгалтерского учёта, усложнение форм финансовой отчётности способствовали тому, что банковский сектор стал самым прозрачным в российской экономике.

Начавшийся в 2008 году экономический кризис привёл к важным институциональным изменениям в российской экономике вообще и в банковском её секторе в частности. В результате проведения рискованной политики разорились несколько крупных банков, связанных с государственными чиновниками, такие как Связь-банк, Глобэкс, Кит-Финанс, Межпромбанк, и почти все из них были национализированы. Отметим, что подобная ситуация стала возможна в силу отсутствия подлинной независимости Центрального Банка России, его подчинённости в своих надзорных полномочиях существующей в России «вертикали власти», а также слабому политическому весу руководства Банка России в сравнении с весом высокопоставленных чиновников и связанных с ними представителей крупного бизнеса. Действия российских властей по преодолению кризиса привели к значительному росту доли государства как в банковской системе, так и в экономике в целом³. Так, в середине

² По данным Росстата в 2011 году среднемесячная зарплата в секторе банков и финансов была наиболее высокой по экономике, 50120 рублей в месяц. Для сравнения, среднемесячная зарплата по всем секторам экономики 20952 рублей, в секторе добычи топливных полезных ископаемых 46271, в секторе производства машин и оборудования 20102, в образовании 14075 рублей. Росстат, <www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/wages/#>.

³ Подробный анализ антикризисных мероприятий был проведён в работе

2009 года замглавы Минэкономразвития России А.Клепач в интервью РИА Новости оценил присутствие государства в экономике в величину порядка 50%⁴. С тех пор политика российского правительства была направлена на фактическое увеличение как прямого, так и косвенного участия государства в экономике. Однако поскольку проводить активную промышленную политику без обладания соответствующей финансовой инфраструктурой весьма затруднительно, в это же время происходил и рост доли банков, контролируемых государством в российской банковской системе. По нашей оценке, доля госбанков только федерального уровня в общих активах банковской системы выросла с 48,6% в начале 2008 года до 55,9% на 1 января 2012 года.

Таким образом, российская экономика, в том числе и её банковский сегмент, оказалась в значительной степени разделена на растущий госсектор и стагнирующий, с точки зрения обслуживаемой клиентуры, частный. На этом фоне обострилась конкуренция в банковской системе как между государственными и частными кредитными организациями, так и внутри частного сектора системы.

В этих условиях можно предположить, что укрепление международной интеграции российской экономики в отсутствие решения институциональных проблем, связанных с доминированием госсектора и отсутствием подлинно независимого Центрального Банка, не будет иметь существенных последствий для банковского сектора.

Можно выделить два канала влияния предстоящего вступления России в ВТО, а также идущей экономической интеграции в рамках Таможенного союза на состояние конкуренции в российской банковской системе:

– Прямой рост конкуренции, связанный с приходом иностранных банков на российский рынок;

– Опосредованный, связанный с изменением уровня конкуренции в силу структурных сдвигов в российской экономике.

В нашем исследовании мы рассмотрим потенциальные изменения в институциональной и экономической среде, которые могут привести к изменению конкуренции в банковской системе как через первый, так и через второй механизмы.

С.Алексахенко, В.Миронов, Д.Мирошниченко. Российский кризис и антикризисный пакет: цели, масштабы, эффективность // Вопросы экономики. 2011. № 2.

⁴ РИА Новости, 2 июля 2009, <<http://ria.ru/economy/20090702/176090252.html>>.

Оценка изменения роста присутствия иностранных банков в России

Вступление Российской Федерации в ВТО осуществляется на предварительно согласованных условиях. В части банковского сектора экономики принципиальными выглядят три положения:

– Иностранные банки не могут открывать свои филиалы, а должны быть зарегистрированы как российские юридические лица;

– Устанавливается квота на присутствие иностранного капитала в российской банковской системе;

– Под действие этой квоты не подпадают сделки по приобретению долей в государственных российских банках в рамках программы приватизации крупных государственных компаний (среди которых Сбербанк).

Отсутствие возможности открытия иностранными банками своих филиалов означает фактически сохранение равных условий ведения банковского бизнеса для российских и иностранных банков в России, по крайней мере с точки зрения юридической, а также регулятивной и надзорной. В этом случае все банки, проводящие свои операции на территории Российской Федерации остаются в одном и том же правовом поле и играют по одним и тем же правилам. Допуск филиалов иностранных банков на российский рынок, потенциальная возможность чего, заметим, изначально была заложена в действующем в России базовом законе «О банках и банковской деятельности», привёл бы к искажению конкурентной среды хотя бы из-за разницы в надзорных требованиях. Так, например, современная система бухгалтерского учёта и отчётности в России существенно отличается от принятых в других странах, банки которых в настоящее время имеют свои дочерние кредитные организации на территории России. Не касаясь вопроса о преимуществах и недостатках той или иной систем учёта, отметим только, что объём отчётности, который российское юридическое лицо вынуждено сдавать в Центральный Банк, в разы превышает объём отчётности, который предоставляют в свои национальные банки кредитные организации, например, стран еврозоны. Такая разница естественным образом приводит к существованию «ножниц издержек» на ведение дел, то есть затраты российского банка на подготовку требуемого массива финансовой документации существенно выше, нежели европейского, что, безусловно, сказывается как на производительности труда, так и на конкурентоспособности кредитной организации. Поэтому существование двух разных правовых режимов, обычного и

облегченного, ведёт к предоставлению экономически неоправданных конкурентных преимуществ одним участникам рынка перед другими.

Таким образом, данное условие вступление России в ВТО сохраняет существующие на данный момент правила игры и может быть расценено как нейтральное с точки зрения изменения конкурентной среды. В середине прошлого десятилетия проблема прямого допуска филиалов иностранных банков на российский рынок довольно активно дискутировалась в экспертной среде. Так, например, в аналитическом эссе специалиста финансового департамента ЗАО «АБН АМРО Банк АО» И.Сергеева показывалось, что часть относительных преимуществ, которые могут получить филиалы иностранных банков, могут быть купированы точечным воздействием российских властей через совершенствование правового регулирования⁵. Так, одним из наиболее острых вопросов потенциально мог бы стать вопрос о формальном отсутствии обособленного капитала у филиалов зарубежных банков. В результате местные банки, вынужденные соблюдать обязательные экономические нормативы, привязанные к размеру капитала, прежде всего норматив его достаточности, оказывались бы в проигрышной ситуации. Но, как показывает опыт других стран, в законодательство можно ввести положения, уравнивающие правила игры для российских кредитных организаций и для филиалов иностранных банков. Например, в Венгрии для целей расчета нормативов под капиталом филиала стали понимать затраты иностранного банка на его создание.

Оговорённая в достигнутом соглашении об условиях присоединения Российской Федерации к ВТО квота на участие иностранного капитала в российской банковской системе в размере 50% потенциально могла бы влиять на уровень конкуренции в банковском бизнесе. Для прояснения этого вопроса стоит обратиться к статистике. Как свидетельствуют официальные данные Банка России, по состоянию на начало 2012 года общее число кредитных организаций с участием нерезидентов составляло 230 единиц (см. таблицу 1). При этом доля нерезидентов в совокупном зарегистрированном уставном капитале банковской системы по этим же данным составляла 27,7%. В данном случае в большей степени интересна тенденция, существующая в изменении доли участия нерезидентов в российских банках: если посмотреть на динамику этого показателя, то окажется, что за прошлый года его значение *снизилось* на 0,4% пункта, а максимального значения оно достигало в начале 2009 года и составляло 28,5%.

Если переходить от статистических показателей к положению дел в реальном бизнесе, то окажется, что за последнее время сразу несколько европейских банков свернули свои операции на российском рынке. К числу наиболее показательных случаев можно отнести прекращение деятельности розничного подразделения банка HSBC, а

⁵ Информационное агентство «Прайм-ТАСС», 25 августа 2005 г., <www.wto.ru/ru/opinion.asp?msg_id=13411>.

также банка Barclays. При всей своей непохожести, эти два случая имеют и общую черту – и тот и другой банк не смогли набрать критической массы розничных клиентов в силу жесточайшей конкуренции, как с российскими, так и зарубежными «старожилами» рынка. Как показала практика, успешный выход на российский рынок иностранного банка возможен только в случае адекватного представления о планируемой к продаже продуктовой линейке, а также о том, кому эти продукты банк собирается продавать. При этом, как HSBC, так и Barclays переоценили платёжеспособный спрос на свои услуги, не учтя тот факт, что в целом Россия – относительно бедная страна⁶.

Этот же тезис подтверждают успешные игроки, вышедшие на российский рынок розничных банковских услуг в прошлом десятилетии, такие как Кредит Европа Банк (подразделение FIBA International Holding, Турция), Хоум Кредит Банк (контролируется PPF Group, Чехия), и добившиеся успеха как раз в сегменте рынка, связанном с продажей кредитных услуг низкодходным слоям населения. Таким образом, для вновь создаваемого в России иностранного банка одной из сложнейших задач будет найти свою нишу и попытаться отвоевать долю рынка. Конечно, в этом нет никакой страновой особенности, приход на любой конкурентный рынок подразумевает решение той же самой задачи, однако необходимо изначально иметь бизнес-план адаптированный под специфические условия страны с небогатым населением и развивающейся экономикой, поэтому стартовое преимущество получают дочерние банки, управляемые персоналом, понимающим эту специфику.

Вновь возвращаясь к статистике по присутствию иностранных банков, отметим, что существующая доля нерезидентов в совокупном зарегистрированном уставном капитале российской банковской системы на данный момент находится на уровне почти в два раза ниже максимальной планки, предусмотренной соглашением по вступлению в члены ВТО при отсутствии текущей тенденции к росту. Учёт всех этих факторов позволяет утверждать, что данное ограничение является сверхмягким, по крайней мере на обозримой перспективе. Здесь же не стоит забывать и о проблемах, существующих у банков, представляющих те регионы, которые потенциально могли бы стать инвесторами на российском банковском рынке, прежде всего у банков стран еврозоны. Представляется, что нынешний еврокризис вряд ли будет преодолён в ближайшие несколько лет, что отодвигает сколь-нибудь масштабную экспансию европейских банков на российский рынок на неопределённый срок.

⁶ По фактическому конечному потреблению домашних хозяйств по паритету покупательной способности только две страны Евросоюза в 2008 г. находились ниже России: Болгария и Румыния (77% и 84% от российского уровня соответственно). Кроме того, доходы населения в России распределены крайне неравномерно: значение индекса концентрации доходов (коэффициент Джини) для России по последним доступным данным для межстранового сопоставления находилось на уровне 42%. Для сравнения, для стран Евросоюза медианное значение коэффициента Джини равнялось 31,2%, и только в Болгарии он находился на уровне большем, чем в России (45,3%).

Отметим, что именно Европа сейчас является главным источником инвестиций в российскую экономику. Согласно официальным данным Банка России, совокупные прямые инвестиции европейских стран, выраженные в участии в капитале, на начало 2012 года превышали три четверти всех иностранных инвестиций (за вычетом офшорных юрисдикций). А, как известно, одним из главных побудительных мотивов для выхода глобального банка на иностранный рынок является приход туда его клиентуры, поэтому европейские банки традиционно лидируют с точки зрения присутствия в России.

Таблица 2. Вклад некоторых стран в прямые инвестиции в Российскую Федерацию по состоянию 1 января 2011 г. (участие в капитале)⁷

Наименование страны	Доля (%)
Германия	20,9
Швеция	17,6
Франция	11,6
Австрия	7,2
Соединенное Королевство	4,6
Финляндия	4,7
Швейцария	5,3
Соединенные Штаты Америки	4,8
Бельгия	1,8
Япония	1,9
Китай	1,1
Корея, Республика	2,0
Дания	1,1
Испания	1,4
Италия	1,0
Чешская Республика	1,2
Казахстан	0,8

Источник: Банк России, расчёты автора.

Приведённые данные отражают прежде всего тот факт, что существующая конфигурация внешнеторговых связей Российской Федерации, а также реализованная на данный момент модель её вовлечения в мировое разделение труда, не стимулируют бизнес, представляющий такие крупные экономические центры, как США, Японию, Китай и некоторые другие регионы, осуществлять свою экспансию на российский банковский рынок.

При этом нельзя не учитывать и такой тонкий и субъективный вопрос, как разница в корпоративной культуре. В особенности этот фактор играет заметную роль для стран из азиатского региона. Накопленный опыт совместного ведения бизнеса, а также попытки

⁷ Без учёта объёма инвестиций, осуществлённых с использованием офшорных юрисдикций.

прихода некоторых банков Японии и Китая в Россию, свидетельствуют о том, что отсутствие надлежащего контакта между топ-менеджментом из страны происхождения капитала и наёмным российским персоналом является существенным тормозом на пути роста операций указанных кредитных организаций. В настоящее время присутствие банков из Японии, Китая и Южной Кореи в России практически незаметно, существующие дочерние кредитные организации ведут крайне ограниченный круг операций с небольшим количеством клиентов из соответствующих стран. Таким образом, разница в корпоративной культуре, помноженная на отсутствие критической массы товарооборота как в стоимостном выражении, так в натуральном, не позволяют ожидать активного притока капитала в российский банковский сектор и по этим экономико-географическим направлениям.

Тем не менее, продолжающееся экономическое развитие стран азиатского региона, прежде всего Китая, неизбежно будет ставить на повестку дня и расширение взаимного проникновения российских и китайских банков на рынки друг друга. Также подобная тенденция будет соответствовать проводимой политике китайских властей по продвижению юаня в качестве региональной, а, впоследствии, и мировой валюты. Примером шага на этом направлении может служить недавнее решение Народного банка Китая, который разрешил кредитным организациям из Российской Федерации открывать в китайских коммерческих банках, предоставляющих услуги по покупке-продаже юаней, специальный целевой счёт, который может быть использован для проведения межбанковских операций в юанях. Правда, и подобный шаг, направленный на либерализацию межбанковских операций, оказался ограниченным, так как на открытые российскими банками специальные юаневые счета разрешается зачислять только юани, приобретённые на торгах на бирже ММВБ-РТС.

Другим сдерживающим началом для осуществления прямых инвестиций в дочерние банки со стороны китайских кредитных организаций в настоящее время является всё та же политика властей, жёстко контролирующая и регулирующая капитальные потоки в финансовом секторе китайской экономики. Поэтому для расширения присутствия китайских банков в России, что потенциально могло бы оказать воздействие на существующий уровень конкуренции в банковском бизнесе, необходимым условием является политическое решение руководства КНР о продвижении банков Китая в Российской Федерации. Однако, наличие внутренних проблем в китайской экономике в целом и в её банковской системе, являющейся по большей части государственной, в частности, не позволяет надеяться на принятие такого решения уже в ближайшее время. Таким образом, наиболее вероятным сценарием на период до пяти лет является отсутствие существенного роста присутствия китайских банков на российском рынке, что, впрочем, не исключает такого роста в случае принятия соответствующего политического решения руководством Китая.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что установленная квота на участие иностранных банков в российской

банковской системе в обозримом будущем вряд ли будет выбрана, что прежде всего объясняется отсутствием в настоящее время значительного интереса к российскому рынку инвесторов из большинства центров мировой экономики, а также внутренними экономическими проблемами и ограничениями, налагаемыми на потенциальных инвесторов национальными властями.

Тем не менее, даже такое мягкое ограничение в 50% в результате переговоров Рабочей группы, представлявшей интересы Российской Федерации, было ещё больше смягчено за счёт поправки к правилу расчёта размера квоты. Результатом переговоров стала формулировка, предусматривающая то, что под действие установленной 50%-ной квоты не будут попадать вложение нерезидентов в уставные капиталы госбанков, приобретаемые в результате сделок в рамках программы приватизации этих банков. Таким образом, из-под действия ограничения на размер участия иностранцев в российской банковской системе выпадают потенциальные инвестиции в крупнейшие российские банки, контролируемые в настоящее время государством.

Суммируя вышесказанное, можно констатировать, что документы, согласованные при переговорах о вступлении России в ВТО оставляют существенное пространство для расширения присутствия иностранных банков на российском рынке как через создание новых дочерних кредитных организаций, так и за счёт проведения докапитализации уже существующих. Таким образом, создаётся правовое поле для притока иностранных прямых инвестиций в российский банковский сектор. Однако на горизонте 1-3 лет после вступления этих норм в действие вряд ли стоит ожидать подобного притока, во всяком случае в заметных количествах при существующих экономических реалиях как в странах, источниках потенциальных инвестиций, так и внутри России, как потенциального реципиента этих инвестиций.

Оценка потенциальных общеэкономических перемен

Если российская банковская система на данный момент не является достаточно привлекательной для нерезидентов, можно ли предположить, что она станет таковой в силу перемен во всей экономике, двигателем которых послужит вступление страны в члены ВТО? Повлияют ли эти перемены на уровень конкуренции между уже действующими кредитными организациями? Для ответа на эти вопросы исследуем опосредованный механизм воздействия на конкурентные условия в банковской сфере, который может заработать при присоединении России к ВТО и Таможенному союзу с Беларуссией и Казахстаном.

А) Банковский сектор и вступление в ВТО

Обращаясь к данной проблематике, мы прежде всего опирались на результаты моделирования полученные в своей работе Рутенфордом и Тарром (2006)⁸, а также недавнее исследование, проведённое совместно компанией Ernst&Young и Российской Экономической школой (2012)⁹. Отметим, что в обоих исследованиях для получения количественных оценок последствий вступления России в ВТО использовались прикладные модели общего равновесия. Применение подобного инструментария, с одной стороны, позволило авторам осуществить численный анализ воздействия на структуру российской экономики от реализации мер, принимаемых Россией при вступлении в ВТО, в том числе в региональном разрезе, но, с другой, модель общего равновесия в силу своей специфики не содержит в явном виде финансового блока, поэтому за рамками этих и подобных им работ неминуемо остаются вопросы, интересующие нас, а именно, какие изменения в результате могут произойти в банковском секторе вообще, и в уровне конкуренции в нём частности. Но авторы этих исследований и не ставили перед собой целью оценку воздействия присоединения России к ВТО на банковскую систему, их целью

⁸ T. Rutherford et D. Tarr, « Regional Impacts of Russia's WTO Accession », июль 2006, <http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/Internal-Training/287823-1116536061368/Regional_ImpactsOfRussiasAccessionToTheWTO.pdf>.

⁹ « ВТОрична для России? Вступление России в ВТО: аналитический обзор », апрель 2012, <[www.ey.com/Publication/vwLUAssets/WTO-Russia-April-2012/\\$FILE/WTO-Russia-April-2012.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/WTO-Russia-April-2012/$FILE/WTO-Russia-April-2012.pdf)>.

являлся расчёт сценариев, показывающих изменения в объёмах производства, отраслевую занятость, потребление населения, объёмы экспорта и импорта при изменении внешнеторгового законодательства в соответствии с достигнутыми договорённостями.

Тем не менее, итоговые выводы, содержащиеся в исследованиях, базирующихся на использовании моделей общего равновесия, являются для нас хорошим исходным материалом, который мы в рамках общего понимания воздействия отраслевой и региональной динамики производства и потребления можем использовать для оценки потенциального воздействия на банковскую систему вступления страны в ВТО. Результаты, полученные Тарром и Рутерфордом в своей более ранней работе, оказались весьма близки к результатам и основным выводам исследования Ernst&Young и РЭШ, несмотря на то, что в последнем для моделирования использовались уже актуальные данные о будущем уровне эффективных импортных пошлин. Главным источником такого сходства результатов моделирования стала идентичная исходная статистика, основой которой послужила региональная матрица социальных счетов 2001 года. К сожалению, исходное качество и полнота официальной российской статистики весьма ограничивает результативность проводимых на её основе исследований, но для наших целей полученные результаты могут быть признаны удовлетворительными. Основными выводами использованных нами работ являются следующие:

1. Суммарный эффект от изменения тарифов и улучшения условий доступа российских производителей на зарубежные рынки составит в краткосрочной перспективе 0,5% от уровня агрегированного потребления.

2. Неравномерность отраслевого распределения этого эффекта. В максимальном выигрыше окажутся цветная и чёрная металлургия, химия и нефтехимия. В проигрыше – обработка древесины, целлюлозно-бумажное производство и производство изделий из дерева, лёгкая промышленность и машиностроение.

3. Достижение максимального общего положительного эффекта достигается только при улучшении в стране инвестиционного климата и реализации комплекса мер по купированию негативных региональных последствий.

Главным для нашей работы является второй пункт, где перечислены основные выигрывающие и проигрывающие отрасли от вступления России в ВТО. Обращает на себя внимание, что к отраслям, где предприятия получают максимальную выгоду в результате большей интеграции России в международное разделение труда, относятся в первую очередь те, где функционируют крупные производства, в значительной степени в настоящее время завязанные на международные рынки капитала. Исторически сложившаяся структура российской экономики представляет собой сосуществование крупных по мировым меркам промышленных предприятий, прежде всего связанных с добычей и переработкой природных ресурсов, а также небольших по мировым меркам банков, которые в силу своего размера, а также отсутствия в стране достаточных ресурсов, не в

состоянии полностью обслуживать потребности крупных промпредприятий. В результате наличия подобной конфигурации сложилась ситуация, когда российские банки преимущественно обслуживают более мелкую клиентуру, в основном это предприятия, работающие на внутреннем рынке. Крупные же экспортёры во многом обслуживаются в крупных же иностранных банках, а внутри России имеют в составе холдингов кэптивные¹⁰ кредитные организации. Поэтому получение ими дополнительных выгод от вступления Российской Федерации в члены ВТО не приведёт к заметным институциональным изменениям в российской банковской системе.

Иное дело ухудшение условий хозяйствования для тех отраслей народного хозяйства, которые ориентированы прежде всего на внутренний рынок, и предприятия в которых, как правило, имеют не столь большой размер. Снижение производства на этих предприятиях приведёт к ухудшению финансового положения обслуживающих их банков как через рост кредитных рисков самих предприятий депрессивных отраслей, так и через возрастающие риски розничного кредитования работников этих производств, особенно проживающих в моногородах. Таким образом, после вступления России в ВТО можно ожидать банкротства прежде всего региональных банков с недиверсифицированной клиентской базой, что, с одной стороны, может снизить конкуренцию между банками на некоторых локальных рынках, но при этом на других можно ожидать, напротив, роста конкуренции в силу сокращения платежеспособной клиентуры. Отметим, что примерно такие же процессы можно наблюдать и в настоящее время, только они будут интенсифицированы благодаря изменению условий хозяйствования после присоединения Российской Федерации к ВТО.

Помимо этого можно ожидать и изменений в структуре активных операций российских банков. В использованных нами работах по моделированию последствий изменения внешнеторговых условий в качестве результата указывается на относительный выигрыш от этих изменений малоквалифицированных работников, которые являются основными потребителями услуг банков, специализирующихся на кредитовании малообеспеченных слоёв населения. В этих условиях именно эти банки станут основными бенефициарами от потенциального роста доходов населения.

Наш анализ был бы неполным, если бы мы не рассмотрели вопрос об изменении уровня конкуренции в российской банковской системе без учёта существующего в ней довольно чёткого разделения на государственную и негосударственную части, между которыми идет основная конкуренция. Опираясь на выводы, полученные при моделировании последствий присоединения России к ВТО, можно предположить, что обострения конкуренции стоит ожидать прежде всего в частном секторе, так как максимальное сокращение клиентской базы будет происходить именно там, в то время как объём влияния

¹⁰ Кэптивными (карманными) называют банки, которые обслуживают интересы отдельных бизнес-групп.

государства на экономику, агентами которого и являются госбанки, аналогичными темпами уменьшаться не будет. Дополнительные денежные потоки, которые получают частные предприятия, оказавшиеся выигравшими от присоединения страны к ВТО, будут преимущественно аккумулированы в их кэптивных банках и не окажут значительного положительного эффекта на всю банковскую систему в целом.

В) Банковский сектор и создание Таможенного союза

Процесс создания Таможенного союза между Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан проходил в 2007-2011 годах, то есть параллельно с последними годами переговоров о вступлении России в ВТО. Отметим, что на данный момент уже можно говорить о фактическом влиянии, которое оказало создание и функционирование этой региональной организации на российскую банковскую систему. Влияние это было нейтральным. Другими словами, гармонизация таможенного и иного законодательства трёх стран не привела к существенным переменам в конфигурации банковского сектора России. Причиной этого является прежде всего то, что воздействие, которое оказало создание Таможенного союза, на экономику России, оказалось слишком мало, чтобы серьёзным образом повлиять на денежные потоки как между странами, так и внутри Российской Федерации. Чтобы оценить возможное воздействие в долгосрочной перспективе, посмотрим, придерживаясь выбранной нами методологии исследования, насколько существенным может быть потенциальный поток прямых инвестиций со стороны соседей по Таможенному союзу в российскую банковскую систему. Для этого обратимся к статистике, которая характеризует относительный размер экономик трёх стран.

Таблица 3. Объём ВВП стран-участниц Таможенного союза, в млрд. долл. США

	2011 год
Республика Беларусь	48,9
Республика Казахстан	186,3
Российская Федерация	1852,4

Источник: Статкомитет СНГ, расчёты автора.

Приведённые выше данные свидетельствуют, что российская экономика в десять раз по своим объёмам превосходит казахскую и почти в сорок раз белорусскую. Очевидно, что даже в силу разницы в размерах экономик, потенциальный объём инвестиций в Россию из двух других стран-участниц Таможенного союза более чем скромнен. Более того, вряд ли в этих странах в ближайшее время смогут появиться дополнительные инвестиционные ресурсы для экспансии их банков на территорию Российской Федерации. Для подтверждения этого тезиса обратимся к динамике одного из ключевых показателей, характеризующих инвестиционный потенциал банковского сектора, а

именно, показатель депозитов физических лиц в национальных кредитных организациях на душу населения.

Таблица 4. Депозиты физических лиц в кредитных организациях на душу населения, млрд. долл. США

	2007	2008	2009	2010	2011 1 квартал
Республика Беларусь	514	648	681	808	828
Республика Казахстан	751	773	793	902	939
Российская Федерация	1420	1677	1651	2235	2396

Источник: Статкомитет СНГ.

Как видно из представленных данных, с предкризисного 2007 года среднедушевой объём депозитов населения в банках в России в долларовом выражении вырос почти на 70%, в то время как прирост значения аналогичного показателя в Казахстане составил всего лишь 25%. Более внимательно стоит приглядеться к данным по Белоруссии, где, в соответствии с официальными данными, рост оказался сопоставим с российским (чуть более 60%). Однако, следует учитывать то, что за истекший после выхода этих данных период в Белоруссии произошла почти трёхкратная девальвация национальной валюты, в результате чего курс белорусского рубля к доллару США опустился со значения 3054 руб./долл. на конец марта прошлого года до отметки 8020 руб./долл. на конец марта 2012 года. Если в расчётах принять во внимание столь масштабную девальвацию, то можно констатировать, что среднедушевой объём депозитов населения в банках с 2007 по первый квартал 2011 года не только не вырос, но, наоборот, сократился почти на 40%. Таким образом, мы можем смело говорить о том, что не только соотношение размеров экономик, но и динамика показателя, являющегося одним из ключевых для стран СНГ с точки зрения оценки наличия внутреннего источника развития банковской системы, свидетельствуют об отсутствии в двух других странах-участницах Таможенного союза потенциала для расширения влияния на российскую банковскую систему.

Отметим, что на данном этапе наблюдается обратный процесс, а именно экспансия российских госбанков на рынки Белоруссии и Казахстана. Так, в 2009 году Сбербанк России приобрел один из крупнейших банков Белоруссии – Белпромстройбанк, а Внешторгбанк открыл в Казахстане свой дочерний банк. Однако стоит учитывать значительную степень политизированности, существующую при решении вопроса о допуске российских банков на рынки этих стран, особенно Казахстана.

Выводы

В результате нашего исследования, становится понятно, что рост конкуренции в российской банковской системе будет происходить практически исключительно в силу внутренних перемен в состоянии отечественной экономики.

Не стоит ожидать усиления присутствия иностранных банков на российском рынке. Это связано как с отсутствием в настоящее время достаточного интереса со стороны иностранных игроков к экспансии в России, так и с внутренними проблемами в странах, которые потенциально могли бы стать экспортёрами капитала в Россию. Кроме того, свои ограничения налагает и политика национальных правительств, сдерживающая рост инвестиций в российский банковский сектор. Это применимо как к европейским странам, так и в особенности к Китаю.

Возможные структурные изменения в российской экономике могут привести к изменению в уровне конкуренции в регионах, где велика роль депрессивных отраслей, которые окажутся проигравшими в результате изменения условий ведения внешнеэкономической деятельности. Банкротство связанных с ними банков приведёт к снижению степени доступности банковских услуг в этих регионах. В то же время обострится конкурентная борьба за оставшихся платёжеспособных клиентов. Эти процессы затронут прежде всего частные банки, в то время как банки, контролируемые государством, не будут испытывать серьёзного дополнительного давления.

В результате роста доходов малоквалифицированного персонала предприятий, выигрывающих от вступления России в ВТО, дополнительный рост рынка получают банки, нацеленные на работу с низкодоходными слоями населения, прежде всего на продажу кредитных продуктов.

Дальнейшее функционирование Таможенного союза будет продолжать оказывать нейтральное воздействие на российскую банковскую систему в силу конкурентной слабости банковских систем как Республики Беларусь, так и Республики Казахстан. Влияние общеэкономической динамики, вызванное углублением сотрудничества трёх стран в рамках Таможенного союза будет относительно незначительным по сравнению с влиянием присоединения России к ВТО.