



БЛИЗКИЕ К КРЕМЛЮ СИЛЫ НА ВЫБОРАХ 2019 ГОДА В УКРАИНЕ На пороге реванша?

Владислав ИНОЗЕМЦЕВ

Февраль 2019

Французский Институт Международных Отношений (Ифри) является ведущим независимым центром исследований, информации и общественных дебатов в области актуальных международных вопросов во Франции. Он был создан в 1979 году Тьерри де Монбриалем и имеет статус общественно значимой ассоциации (согласно французскому закону об ассоциациях 1901 г.). Институт не подчинен какому-либо административному органу, самостоятельно определяет направления своей деятельности и регулярно публикует результаты своих исследований.

Ответственность за мнения, высказанные в данной статье, возлагается исключительно на её автора.

ISBN: 978-2-36567-980-0

© Все права защищены, Ifri, 2019

Прочитать публикацию:

Владислав Иноземцев, «Близкие к Кремлю силы на выборах 2019 года в Украине. На пороге реванша?», *Russie.Nei.Reports*, № 25, Ифри, февраль 2019.

Ifri

27 rue de la Procession 75740 Paris Cedex 15 – FRANCE

Tél. : +33 (0)1 40 61 60 00 – Fax : +33 (0)1 40 61 60 60

E-mail : accueil@ifri.org

Веб-сайт: ifri.org

Об авторе

Владислав Иноземцев – российский экономист и политолог, доктор экономических наук. Основатель и директор (с 1996 г.) Центра исследований постиндустриального общества. Стипендиат австрийского Института наук о человеке, польского Института перспективных исследований, Германского общества внешней политики, Центра стратегических и международных исследований и Университета Джонса Гопкинса в Вашингтоне, член российского Совета по международным делам, профессор Московского государственного университета и Высшей школы экономики. Главный редактор журнала «Свободная мысль» (2003-2011) и газеты «Le Monde diplomatique» (Россия) (2006-2007).

С 2004 г. Владислав Иноземцев внимательно следит за событиями в Украине и вокруг неё; за это время им опубликовано более 200 статей по следам Оранжевой революции и Революции достоинства в российской, украинской и западной прессе. В своей последней книге «Несовременная страна» (Москва, Издательство «Альпина Паблишерс», 2018) он уделил много внимания вопросам российской внешней политики, в том числе и нынешнему противостоянию между Россией и Украиной.

Краткое содержание

Очередные выборы Президента Украины и депутатов Верховной Рады в 2019 году проходят в условиях продолжающейся «гибридной войны» с Россией, но при этом на фоне значимых успехов украинской власти в укреплении обороноспособности, обеспечении хозяйственного роста и имплементации проевропейской политики.

Ставки для Кремля на этих выборах высоки: вся политика В. Путина долгое время была направлена на возврат Украины в «зону ответственности» Москвы. Сегодня российский президент имеет шанс «отыграться» за все поражения, которые он потерпел в Украине с 2004 по 2014 год. Момент для этого благоприятен: граждане Украины устали от мобилизационной повестки и антироссийской риторики, желая прежде всего повышения собственного благосостояния.

В такой ситуации основной задачей Кремля является максимальное снижение рейтинга Президента П. Порошенко и выведение его из борьбы уже в первом туре президентских выборов. Для этого Москва заигрывает со всеми оппозиционными силами, активно отторгающими нынешнюю власть.

Наиболее близкими к Кремлю политиками в Украине можно считать В. Медведчука и Ю. Тимошенко; они имеют продолжительную историю конструктивного взаимодействия с В. Путиным, воздерживаются от критики российского президента и дают избирателям обещания, реализация которых невозможна без возобновления тесных контактов с Москвой.

Учитывая особенность организации электорального процесса в Украине в 2019 году, Кремль делает ставку на победу близких к нему сил и на президентских, и на парламентских выборах; наиболее вероятным сценарием видится образование широкой коалиции против П. Порошенко при предварительном согласовании кандидатур президента, премьер-министра и председателя Верховной Рады.

В случае реализации данной схемы можно будет констатировать, что реванш Кремля обретет институциональные формы, и Украина – пусть и в «мягкой» форме, и не сразу, а на протяжении нескольких лет, вернется в сферу влияния России.

Содержание

СИТУАЦИЯ В УКРАИНЕ НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ МАРТА 2019 ГОДА	9
ПОЗИЦИЯ КРЕМЛЯ ПО «УКРАИНСКОМУ ВОПРОСУ» ДО И ПОСЛЕ ЗАХВАТА КРЫМА	13
МЕТОДЫ КРЕМЛЁВСКОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА В УКРАИНСКИЕ ВЫБОРЫ	17
БЛИЗКИЕ К КРЕМЛЮ СИЛЫ В УКРАИНСКОЙ ПОЛИТИКЕ ВЧЕРА И СЕГОДНЯ	21
ФИНАНСОВЫЕ И МЕДИЙНЫЕ РЕСУРСЫ БЛИЗКИХ К КРЕМЛЮ СИЛ.....	33
«ДВУХХОДОВКА» ПРЕЗИДЕНТСКИХ И ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ.....	39
ВОЗМОЖНЫЕ СЛЕДСТВИЯ РЕВАНША БЛИЗКИХ К КРЕМЛЮ СИЛ	43

Ситуация в Украине накануне выборов марта 2019 года

В 2019 году Украине предстоят как президентские, так и парламентские выборы – и если в 2014-м они были своего рода референдумом в поддержку европейской Украины и свидетельством единства общества перед агрессивностью российской политики, то сегодня их итог вовсе не выглядит очевидным.

Последние пять лет выдались для Украины тяжёлыми. Аннексия Крыма, война, развязанная Россией на Востоке Украины, создание поддерживаемых Россией сепаратистских республик на значительной части Донецкой и Луганской областей, потере большей части украинского военного флота; резкому сокращению как торгово-экономических связей между Украиной и Россией, так и возможности взаимодействия Украины с республиками бывшего СССР. В результате конфликта погибли более 10 тыс. граждан Украины, до 1,5 млн. человек покинули свои дома, страна потеряла около 25% своего промышленного потенциала¹. Валовый внутренний продукт (ВВП) Украины сократился со \$183,3 млрд. по рыночному курсу в 2013 году до \$90,6 млрд. в 2015-м²; курс гривни снизился с 7,99 грн./долл. в начале декабря 2013 года до 27,19 грн./долл. к концу 2016 года³. Реальные располагаемые доходы населения за три года упали более чем на 30%. Курс на интеграцию Украины в Европейский Союз принёс куда меньше результатов, чем надеялись реформаторы: хотя Соглашение об ассоциации было подписано летом 2014 года, оно полностью вступило в силу лишь с 1 сентября 2017 года, соглашение об отмене шенгенских виз для украинских граждан заработало летом 2017 года, однако вступление в Европейский Союз (ЕС) пока не стоит на повестке дня.

1. Украина потеряла четверть промышленности из-за оккупации Донбасса // Зеркало Недели. 23 марта 2018. <https://zn.ua>.

2. По данным Министерства финансов Украины и Всемирного банка, см.: <https://index.minfin.com.ua> (сайт посещён 22 декабря 2018 г.).

3. За период с 1 декабря 2013 по 30 декабря 2016 года, по данным Национального банка Украины: <https://bank.gov.ua> (сайт посещён 22 декабря 2018 г.).

Между тем нельзя не признавать и существенных результатов, достигнутых в стране. За последние годы Украина стабилизировала фронт на Востоке, переориентировала экономические связи на Запад и эффективно «расчистила» банковскую систему. Оттолкнувшись от минимумов 2015 года, экономика Украины выросла уже более чем на 10%; темпы роста ВВП в 2018 году достигли 3,8%⁴. Стабилизировалось промышленное производство, а экономическое сотрудничество с Европейским Союзом начало приносить плоды: в 2017-2018 гг. в Украине было запущено более 50 созданных «с нуля» новых промышленных предприятий⁵.

Инвестиции в основные фонды в первом полугодии 2018 г. выросли на рекордные за последнее десятилетие 37%⁶, а объём накопленных прямых иностранных инвестиций из стран ЕС достиг \$24,5 млрд. против \$18,2 млрд. в 2013 г.⁷ Украина с ноября 2015 г. полностью отказалась от закупок российского газа. Политика Национального банка позволила стабилизировать курс гривни и не допускать его резких изменений даже в условиях серьёзной внешнеполитической неопределённости. Международные резервы выросли с \$6,42 млрд. по состоянию на 1 января 2015 года до более чем \$20 млрд. на 1 января 2019 года⁸. В отношении к ВВП объём прямого государственного долга сократился с более чем 82% в 2016 году до менее чем 60% по состоянию на 1 января 2019 года⁹. Несмотря на массу апокалиптических прогнозов экспертов и политиков, Украина наладила конструктивное сотрудничество с международными финансовыми организациями и европейскими донорами. Всё это происходило на фоне постоянного давления со стороны России, потребовавшего наращивания военных ассигнований за 2013-2019 год с 14,8 до 101,1 млрд. гривен¹⁰ (или с

4. Рост ВВП Украины за 9 месяцев 2018 г. составил 3,8% // Finance.ua. 26 октября 2018. <https://news.finance.ua>.

5. За последние два года в Украине открыли 56 новых заводов // ТСН. 16 февраля 2017. <https://ru.tsn.ua>.

6. Гройсман заявил о росте инвестиций на 37% // Ukrinform. 11 июля 2018. www.ukrinform.ru.

7. Назван лидер инвестиций в Украину // Слово и дело. 29 ноября 2018. <https://ru.slovoidilo.ua>.

8. По данным Национального банка Украины: <https://bank.gov.ua> (сайт посещен 22 декабря 2018 г.). См. также: Украина получила 1,4 миллиарда долларов от МВФ // Корреспондент. 21 декабря 2018. <https://korrespondent.net>.

9. Государственный долг Украины // Минфин (сайт посещен 22 декабря 2018 г.). <https://index.minfin.com.ua>.

10. Данные Министерства финансов Украины на 2013 и 2018 годы, см. Расходы // Ціна держави. <http://cost.ua>; и Розподіл видатків Державного бюджету України на 2019 рік // Міністерство Фінансів України. www.minfin.gov.ua (сайты посещены 22 декабря 2018 г.).

\$547 млн. до \$3 млрд.), которое сдерживало рост благосостояния граждан Украины.

Конечно, многие важнейшие проблемы, присутствовавшие в Украине с первых дней её существования как независимого государства, так и не были разрешены. Экономика по-прежнему носит олигархический характер; сохраняется превалирование сырьевых отраслей (прежде всего чёрной металлургии), что порождает постоянную зависимость от глобальной конъюнктуры. Успехи в борьбе с коррупцией оказались ограниченными: несмотря на создание Высшего антикоррупционного суда», самые громкие дела о коррупции находятся без движения долгие месяцы.

Целый ряд фундаментальных экономических реформ – от легализации частной собственности на землю до совершенствования налоговой системы – не осуществлены до сих пор. Экономические трудности заметно изменили стереотипы поведения украинцев: в 2015-2018 гг. не менее 1,6 млн. человек эмигрировали из страны, прежде всего в государства-члены Европейского Союза. Усталость и разочарование притупили критическое восприятие России: если в 2014 г. не только политическая элита, но и подавляющая часть населения были убеждены, что в лице России Украина сталкивается с экзистенциальной угрозой, сегодня даже кандидаты в президенты не готовы назвать В. Путина врагом. Социологические опросы говорят о снижении доли негативных оценок России украинскими гражданами на протяжении трёх последних лет; 48% опрошенных сегодня относятся к России «хорошо» или «в основном хорошо»¹¹. В бизнес-сообществе сохраняются иллюзии относительно возможности восстановления украинского присутствия на российском рынке при преодолении особо острых противоречий; политики продолжают считать переговоры с Российской Федерацией единственным средством восстановления территориальной целостности Украины.

Следует заметить, что значительная часть широко цитируемых украинских политологов относится к данному тренду без излишнего драматизма. Так, например, директор Института глобальных стратегий Вадим Карасев отмечает, что лично его «результаты опросов не шокировали, несмотря на то, что речь идет об отношении людей к государству, которое Украина признала агрессором – ведь у

11. См. опрос «Российско-украинские отношения // Левада-Центр. 10 октября 2018. www.levada.ru; заметим также, что у России существует и самый значительный антирейтинг: «холодно» или «очень холодно» к ней относятся 49% украинцев, см.: Динаміка суспільно-політичних поглядів в Україні, 15-31 березня 2018 року. Слайд 45 // Рейтинг. 21 мая 2018 <http://ratinggroup.ua>.

нас не тотальная война; военная и гражданская сферы разделены, для многих это война дистанционная¹²». По мнению заместителя директора Института социологии НАН Украины Евгения Головахи, подобный настрой граждан не должен порождать мысли о том, что вопрос об отношении к России может вызвать в Украине политический раскол¹³. Константин Бондаренко, глава фонда «Украинская политика», и вовсе считает: «То, что 48% украинцев усматривают в России не столько путинский режим, сколько экономического партнера, общее культурное поле, историческую близость, генетическое родство – положительный момент: тем проще будет отходить от ужасных 2014-2018 годов с их кровью, грязью и пропагандой¹⁴». Даже если не приводить мнений аналитиков, очарованных идеями «русского мира», становится ясно, что значительная часть населения хочет мира и спокойствия – и вопрос о том, какой ценой они могут быть достигнуты, волнует всё меньше людей.

Главными целями Украины и главными задачами украинских политиков должны стать мирное устойчивое развитие, подъём национальной экономики, развитие украинской идентичности и строительство правового государства – достойного члена семьи европейских народов. Однако непохоже, чтобы власти России считали мирное сосуществование с независимой европейской Украиной желательным или даже возможным сценарием.

12. Почему почти половина украинцев хорошо относится к России? // Newsbay. <https://newsbay.info> (19 октября 2018. Сайт посещён 21 декабря 2018 г).

13. Дорош С. Почему почти половина украинцев хорошо относится к России? // BBC. 19 октября 2018. www.bbc.com.

14. Ibidem.

Позиция Кремля по «украинскому вопросу» до и после аннексии Крыма

Оценивая отношение Кремля к Украине, следует начать с того, что для Владимира Путина подобного независимого образования вообще не должно было бы существовать. «Чем был Советский Союз? – спросил себя В. Путин, беседуя с российскими тележурналистами ещё в 2011 году – Он и был Россией, только называвшейся по-другому¹⁵». Независимая Украина для хозяина Кремля – геополитическое недоразумение: по его мнению, «наши [т.е. русских и украинцев] исторические, духовные и прочие корни дают мне право говорить, что в основе своей мы один народ¹⁶», и поэтому «я вообще не делаю разницы между украинцами и русскими¹⁷». Для человека православного, каковым считает себя российский президент, места, относящиеся к крещению Руси, священны: потеряв Киев, который он называет «частью» и «центром» Древней Руси, Путин рассуждает о Корсуни как святом для всех русских месте¹⁸ и ставит около главного въезда в Кремль памятник Владимиру Великому, подчёркивая его роль как «духовного основателя государства Российского». Таким образом, для Владимира Путина Украина является «естественной» составной частью России.

Стоит также заметить, что эта «часть» была отторгнута в ходе распада Советского Союза, который В. Путин считает «крупнейшей геополитической катастрофой [XX] века». Распад СССР, в свою очередь, В. Путин воспринимает в контексте глобального геополитического противостояния – как результат успешной «спецоперации» Запада, направленной на разрушение России. Он не забыл слова Збигнева Бжезинского о том, что «без Украины Россия перестанет быть евразийской империей;... однако если Москва

15. Полный текст интервью Путина российским телеканалам // РИА Новости. 17 октября 2011. <https://ria.ru>.

16. Большая пресс-конференция Владимира Путина // Kremlin.ru. 14 декабря 2017. <http://kremlin.ru>.

17. Прямая линия с Владимиром Путиным // Kremlin.ru. 16 апреля 2015. <http://kremlin.ru>.

18. Обращение Президента Российской Федерации // Kremlin.ru. 18 марта 2014. <http://kremlin.ru>.

восстановит контроль над Украиной, она автоматически возвратит себе возможности стать возможным имперским государством, охватывающим Европу и Азию¹⁹»; поэтому потеря Украины для Кремля означала и означает радикальное изменение сущности самой России. Соответственно Владимир Путин считал и считает подобную потерю недопустимой – и чем более реальной становится угроза таковой, тем более жесткую позицию он занимает.

Иначе говоря, на уровне фундаментальных «понятий», по которым живёт сегодня Кремль, Украина – не более чем часть России; она может называться «суверенной», но не может быть независимой. Её попытки стать частью другого (в данном случае – европейского) союза являются для Владимира Путина неприемлемыми – о чём говорит вся его политика даже не со времён Революции достоинства, а с момента Оранжевой революции. На иное Кремль не соглашается – и не согласится, о чём ни один украинский политик не может и не должен забывать.

Следует также помнить, что такое отношение к Украине сформировалось в российской элите задолго до того, как Путин появился на политической сцене. Еще в 1990-е годы в Москве существовали планы ликвидации украинской государственности. В годы президентства Бориса Ельцина многие известные российские политики (можно назвать мэра Москвы Юрия Лужкова и депутата Государственной Думы Константина Затулина) говорили о Севастополе как о русском городе, высказывали сомнения в законности и обоснованности передачи Крыма из РСФСР в состав Украинской ССР в 1954 г. и призывали «заняться возвращением Крыма и Севастополя²⁰». Вовсе не Путин сформулировал доктрины вмешательства в дела постсоветских стран под предлогом защиты прав этнических русских и «русскоязычных» – первые такие операции были проведены в Приднестровье и Абхазии в 1992 г. как часть стратегии «управляемой нестабильности²¹». Идея «раскола» Украины на западную и восточную части давно присутствовала в российском политическом дискурсе, и в 2014 г. реализовать её помешали только действия украинцев, решительно поднявшихся на защиту своей страны.

19. *Brzezinski Z.* The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives. New York: Basic Books. 1997. С. 46.

20. См., напр.: *Пятилетова Л.* Потомки не простят // Российская Газета. 25 июля 2008. <https://rg.ru>; Затулин жалуется, что ему не дали пообщаться с прессой в аэропорту // РИА Новости. 9 июня 2009. <https://ria.ru>; Лужков призвал разорвать «большой договор» с Украиной // Правда. 5 июня 2008. www.prawda.ru.

21. Подробнее см.: *Кузнецова Е.* Ближнее зарубежье: все дальше от России // Россия в глобальной политике. 2004. Т. 2. № 5. Сентябрь-октябрь. Сс. 136-149.

Независимая Украина является «проблемой» для Кремля не только в силу полуфилософских и геостратегических причин. На протяжении последних пятнадцати лет украинский народ дважды оказал сопротивление попыткам злоупотребления властью. Поэтому Украина представляется Кремлю опасным подтверждением того, что часть «единого народа» – восточнославянского, православного, столетиями жившего в Российской империи и в Советском Союзе – может воспринять демократические ценности, отказаться от имперского прошлого и в конечном счёте влиться в Европу, подрывая ту авторитарную доктрину, которая опробована на российском народе за годы путинского правления. Поэтому логично, что Кремль всеми силами добивался «управляемости» Украины – и, казалось, достиг этой цели в конце 2000-х годов с приходом к власти Виктора Януковича сначала как премьер-министра, а потом и президента. И хотя Янукович не был слепым проводником воли Путина (скорее даже наоборот, на каком-то этапе он попытался начать играть самостоятельную игру, готовясь к заключению Соглашения об ассоциации с Европейским Союзом и подписав с Китаем меморандум о строительстве в Крыму глубоководного порта), в Кремле верили, что он является гарантом той политической «стабильности», которая к тому времени была построена и в России. После Революции достоинства главной целью Кремля стал реванш – либо в виде полного разрушения украинской государственности, либо в виде приведения к власти в Киеве людей, которые сознательно или неосознанно приняли бы кремлёвскую повестку дня.

С 2014 г. стратегия Кремля была нацелена на поддержание очага «контролируемой нестабильности» на востоке Украины, наличие которого должно было предотвратить сближение Киева с ЕС и НАТО – но этот подход не принёс желаемого результата: Украина не превратилась в failed state и отвергла планы «федерализации», предусмотренные Минскими соглашениями. Уже в 2015 г. стало ясно, что путинский «блицкриг» провалился; теперь реванш может быть взят только с использованием сценария конца 2000-х годов: влияния на демократические процедуры для обеспечения победы «близкого к Кремлю» кандидата на президентских выборах, а затем и установления контроля «договороспособных» сил над Верховной Радой.

Зачем Кремль добивается такого результата? Прежде всего нужно признать, что с 2014 г. вся российская политическая «конструкция» держится на «крымском факторе». Аннексия полуострова сегодня в большей мере легитимизирует власть в России, чем любой другой

фактор, и потому Путину нужно международное признание включения Крыма в состав России как основа для нормализации отношений с Западом. В качестве первого шага необходимо не только продолжение Минского процесса, но и значительный прогресс в этом направлении – своего рода «размен Донбасса на Крым» и передача обратно в Украину восточных территорий в обмен на формальное прекращение агрессии и определённые экономические уступки. Кремлю нужна такая украинская власть, которая приостановит движение страны в Европу ради «восстановления связей» с Россией, откажется от курса на вступление в НАТО, и признает «новую геополитическую реальность» с «российским» Крымом. Сейчас невозможно предугадать, какими будут следующие шаги Москвы, но даже подобные результаты позволят Кремлю заявить, что Россия остановила «наступление Запада», которое продолжалось начиная со второй половины 1980-х годов.

В 2019 году на кону для Кремля стоит очень многое. Россия проигрывает сегодня в экономической конкуренции; ставка на Китай, судя по всему, не срабатывает. Потенциал «прорыва» во всех сферах уменьшается на глазах, а В.Путину необходимо легитимизировать продолжение своего правления после 2024 г. несмотря на снижающуюся поддержку населения и нарастающие экономические проблемы. Сегодня всё готово к новой кампании: навязывая своё понимание Минских соглашений, Кремль диктует условия возможных переговоров, а коррумпируя различные политические силы в Украине, он диверсифицирует риски избирательного процесса. Насколько велики его шансы? Чтобы дать аргументированный ответ на этот вопрос, нужно оценить методы борьбы и силы путинских «лоялистов».

Методы кремлёвского вмешательства в украинские выборы

Начиная с 2016 г. Москву обвиняли во вмешательстве в выборы в Соединённых Штатах, Франции и Германии, в референдум по выходу Великобритании из ЕС, а также в содействии дестабилизации европейской политики в целом. Между тем, нельзя не признать, что начало курса на вмешательство было положено в Украине около пятнадцати лет назад, когда Кремль поставил на президентских выборах 2004 г. на Виктора Януковича. Не в последнюю очередь то решение было принято под влиянием Виктора Медведчука, тогдашнего главы администрации Президента Леонида Кучмы и конфиденнта высших российских руководителей.

Украина была и до сих пор остаётся постсоветским государством, в котором присутствуют все пороки как советского общества, так и первых лет рыночных реформ – и поэтому тактика Кремля на выборах в Украине существенно отличалась и отличается от той, которая в последние годы используется для влияния на электоральные процессы в других странах.

В отличие от стран Европейского Союза или Соединённых Штатов, где Россия в последние годы традиционно делает ставку на близкие Кремлю партии или общественные движения, в Украине Москва не замечена в «продвижении» специфической идеологии. Скорее речь идёт о выстраивании отношений не с партиями или политическими силами, а с отдельными политиками – прежде всего потому, что партии являются не более чем «группами поддержки» влиятельных фигур. Это существенно облегчает задачу, так как не приходится организовывать массовые мобилизации сторонников радикальных сил. Классическим примером такой тактики (впрочем, не очень удачным) как раз и являлась поддержка в 2004 г. Виктора Януковича, который должен был донести до широких масс «свои» меседжи, предварительно одобренные Кремлём. Такой подход оказался настолько привлекательным, что до сих пор Кремль так и не нашёл в Украине политических сил, на которые он мог бы опереться,

и «передаточными звеньями» по-прежнему остаются политики, к которым Москва испытывает прежде всего личное доверие.

До последнего времени Кремль имел на Украине несколько преимуществ, которых у него никогда не существовало на Западе. С одной стороны, значительная часть населения страны являлась носителем русского языка и культуры и считала себя принудительно «украинизированной». Это давало Москве возможность мобилизовывать русскоязычных граждан для поддержки удобного ей кандидата (именно это происходило на президентских выборах 2004 и 2010 гг., когда за Виктора Януковича проголосовали от 93,5 до 90,4% избирателей Донецкой области и 81,5-78,2% избирателей Крыма²²). С другой стороны, Украина была открыта для российских «политтехнологов» и для российской телевизионной и иной пропаганды, в отношении которых до 2014 г. не существовало никаких ограничений. Так или иначе, до начала недавнего конфликта Украина рассматривалась Кремлём исключительно как часть сферы российских интересов, и возможности воздействия на ход и результаты украинских выборов выглядели безграничными, даже несмотря на досадный «сбой» в 2004-2005 гг.

До последнего времени Кремль обладал серьёзными инструментами экономического и политического давления на Украину, сочетая уступки и подачки с серьёзным нажимом. Примерами могут быть и снижение цены газа до \$50 за 1 тыс. куб. м осенью 2004 г. в надежде на победу Януковича, и экстренное предоставление украинцам права перемещаться по территории России без регистрации, и, напротив, резкие повышения тех же цен на газ в 2007 и 2009 гг., и торг вокруг Черноморского флота, и даже последняя скидка цены того же газа на 30% в середине декабря 2013 г. Следует подчеркнуть особо, что в каждом случае в Украине находились политики и чиновники, готовые (возможно, не без личной выгоды) пойти на компромисс – тут вспоминается и компания «Росукрэнерго», созданная Дмитрием Фирташем с благословения Виктора Ющенко, и газовый контракт, заключенный Юлией Тимошенко с «Газпромом» с явным ущемлением экономических интересов Украины, и безответственное продление сроков аренды базы в Севастополе в обмен на очередную формальную скидку на газ.

22. Данные по 3-му туру выборов 2004 г.: Украина. Президентские выборы, 2004 // Электоральная география. 2004. www.electoralgeography.com; по второму туру выборов 2010 г.: Результаты выборов 2010. Второй тур // Украинская Правда. 7 февраля 2010. www.pravda.com.ua.

Следует также признать, что до Революции достоинства Украина была зоной российского влияния ещё и потому, что в страну были глубоко инфильтрованы российские спецслужбы, а значительное число высших должностных лиц в эпоху Януковича попросту имели российское гражданство (выдававшееся в обход действующих в России правил или же присваивавшееся закрытыми указами Владимира Путина). Это одна из причин, по которой Украина не смогла организовать эффективное сопротивление захвату Крыма, потеряла влияние на юго-востоке и исключительно неудачно провела военные кампании 2014 г. Эти «Россияне», долгое время действовавшие в Украине, а потом массово перебравшиеся в Россию, оставались одним из важнейших инструментов влияния Кремля на украинские выборы в течение всех 2000-х годов – чего, разумеется, не было в других странах, электоральные процессы в которых подверглись российскому влиянию.

После событий 2014 г. украинское общество по большей части освободилось от публично наблюдаемых проявлений российского влияния. Была проведена масштабная «чистка» государственного аппарата; российские медиа существенно снизили своё влияние, а российские телеканалы вообще были запрещены; создание автокефальной Украинской церкви, несмотря на многие противоречия, также предполагает дальнейшее снижение кремлёвского присутствия в стране. Нельзя не отметить, что за последние годы Украина смогла резко снизить свою экономическую зависимость от России, отказавшись от покупок газа у «Газпрома» и сведя долю России в общем товарообороте с 29,3% в 2012 г. до 11,3% за первые три квартала 2018 г.²³

В этих новых условиях Владимир Путин и его окружение применяют несколько иную тактику. Они пытаются отказаться от ориентации на одну знаковую фигуру в качестве основного союзника и распылить внимание между многими игроками: впервые Кремль делает ставку не столько на «дуэль» между грандами украинской политики, сколько на целенаправленное разрушение групп поддержки, существующих вокруг Президента Петра Порошенко. Понимая, что прямое вмешательство на стороне «пророссийских» фигур способно сегодня вызвать обратную реакцию, Москва вместо этого стремится тому, чтобы сделать как можно большее число

23. Рассчитано: за 2012 год: см.: 2012 – 12 мес. Географическая структура внешней торговли Украины товарами // Государственная поддержка украинского экспорта. <http://ukrexport.gov.ua>; за январь-октябрь 2018 года: см.: Ukraine's Foreign Trade in Goods, January-October 2018 // State Statistics Service of Ukraine. www.ukrstat.gov.ua. Сайты посещены 23 декабря 2018 г.

украинских политиков не открытыми сторонниками, а «потенциально договороспособными». Акцент при этом делается не на их способность защитить интересы русскоязычного меньшинства, как это было в прошлые годы, а скорее «обеспечить мир в Украине» или «противостоять проявлением радикального национализма». Иными словами, Кремль пытается сделать вид, что *Putinverstehers* в Украине искренне борются за интересы всех украинцев, ставших заложниками установленной в Украине руками американцев «правлящей хунты». Кремль больше не стремится открыто поддерживать тех, кто представляется ему наиболее приемлемым для диалога (например, та же Юлия Тимошенко фигурирует в недавно принятых российских «санкционных списках») – внимание сосредоточено на критике и дискредитации нынешней власти в ожидании, что избиратели отвернутся от Петра Порошенко, так как нет сомнения в том, что у Владимира Путина нынешний украинский лидер вызывает личную неприязнь и является для него наименее удобным партнёром.

Близкие к Кремлю силы в украинской политике вчера и сегодня

Идущая предвыборная кампания вынуждает соперников обмениваться не вполне корректными обвинениями и уничижительными эпитетами. Среди них встречается и формулировка «пророссийский политик», предполагающая сотрудничество со страной-агрессором. Я хотел бы избежать использования этого термина, так как не имею причин обвинять кого-либо из украинских политиков в предательстве интересов собственной страны и в то же время придерживаюсь мнения о том, что «Россия» и «Кремль» вряд ли должны идентифицироваться, даже в сегодняшней ситуации. Говоря о «близких к Кремлю силам» в украинской политике, я имею в виду три категории политических и общественных деятелей.

К первой группе относятся политики с хорошо задокументированной историей отношений непосредственно с Владимиром Путиным и его «ближним кругом» (Дмитрием Медведевым, Владиславом Сурковым, Николаем Патрушевым, Геннадием Тимченко или Константином Малофеевым), получавшие из России политическую, финансовую и/или организационную поддержку, согласовывавшие свои действия с российским руководством, открыто или негласно состоявшие в российском гражданстве или предпринимавшие попытки его получения, и связанные с людьми, ныне скрывающимися на территории Российской Федерации. В данную категорию попадают бывший Президент Украины Виктор Янукович, бывший вице-премьер Сергей Арбузов, бывший генеральный прокурор Виктор Пшонка, приближенный к Януковичу и его окружению крупный предприниматель Сергей Курченко и ряд других лиц, которые непосредственно не участвуют сегодня в украинской политике. Среди ныне активных в Украине политиков к этой группе можно с определённой долей условности отнести бывших функционеров Партии регионов и людей, близких к её лидерам и спонсорам – экс-главу Харьковской облминистрации Михаила Добкина, депутата Верховной Рады Нестора Шуфрича,

бывшего вице-премьера Александра Вилкула и пару десятков менее известных политиков, выступающих за «сохранение связей» с Россией. Большая часть из них сегодня в той или иной форме ассоциируется с «Оппозиционным блоком», в основном состоящим из бывших членов и сторонников Партии регионов.

Ко второй категории можно отнести политиков и общественных деятелей, которые имеют историю тесных личных отношений с Путиным, но не имеют при этом российского гражданства или формальных связей с Россией, последовательно выступая при этом в поддержку курса или действий, получавших публичное одобрение Москвы. Наиболее заметным из таких политиков является Виктор Медведчук, бывший вице-спикер Верховной Рады и руководитель администрации Президента Леонида Кучмы, которого пресса называет кумом Владимира Путина (российский президент участвовал в крещении его дочери Дарьи). Он располагает особо тесными организационными и идеологическими связями с российским лидером (утверждается, что он выступал «каналом связи» между Януковичем и Путиным в критические моменты Революции достоинства²⁴). Кроме В. Медведчука, к данной группе можно причислить Юрия Бойко, недавно исключённого из «Оппозиционного блока», лидера партии «За жизнь» Вадима Рабиновича, а также Сергея Лёвочкина, и ряд иных публичных фигур, многие из которых отличаются значительными амбициями (как, например, фронтмен партии «Наши» Евгений Мураев).

Третья часть списка состоит из тех, кто на протяжении своей предшествующей карьеры предпринимал шаги или осуществлял действия, явно требовавшие значительного взаимопонимания с российским руководством и очевидно направленные к выгоде Кремля и близкими к нему российских политиков. К этой группе прежде всего стоит отнести бывшего премьер-министра Украины Юлию Тимошенко с её знаменитой «газовой сделкой» 2009 г., с её позицией по Черноморскому флоту (в частности, в связи с событиями 2008 г. в ходе российско-грузинского конфликта), с препятствованием использованию газопровода «Одесса-Броды» в аверсном режиме и саботажем намерений президента Виктора Ющенко по подписанию от имени Украины Плана действий о членстве в НАТО. Тимошенко в Украине отнюдь не одинока в том, что касается такого долгосрочного «подыгрывания» Кремлю, однако особое внимание к ней обусловлено её статусом одного из главных фаворитов нынешней кампании.

24. Янукович во время Майдана звонил Медведчуку 54 раза // Украинская Правда. 28 ноября 2016. www.pravda.com.ua.

Говоря об упомянутых людях как о «близких к Кремлю» политиках, я не утверждаю, что кто-то из них намерен действовать заведомо в ущерб интересам Украины в случае своего успеха на выборах. Скорее я вижу две проблемы. С одной стороны, все политики, имевшие определённый опыт отношений с Владимиром Путиным и высшим российским руководством, могут быть вовлечены в неформальные договорённости или получать от сотрудничества с Россией неафишируемые выгоды, что может использоваться Кремлём в будущем как средство шантажа, учитывая серьёзность влияния обвинений в сотрудничестве с Россией на карьеру любого украинского политика. С другой стороны, все указанные лица не раз и не два заявляли о том, что они смогут лучше других договориться с Путиным и разрешить существующие между Украиной и Россией противоречия. (Так, Юлия Тимошенко говорила: «Я готова вести переговоры с Москвой по Донбассу» и «Нам нужен мир, и этого мира нужно добиваться дипломатическим путём на базе Будапештского меморандума»²⁵; а Виктор Медведчук подчёркивал: «Я хочу восстановить нормальные российско-украинские отношения. Я говорю открыто, публично, что нам надо восстановить отношения между нашими странами. Сами люди этого хотят. Они устали от напряженности, которая исторически противоестественна для наших народов. Нам нужны мир и дружба»²⁶). Однако следует отметить, что практически любая договорённость с Кремлём, которую нынешние кандидаты пытаются «продать» своим избирателям, потребует существенных уступок Владимиру Путину: «автономизации» сепаратистских «Народных республик» Донбасса, а также соглашений о новом статусе Крымского полуострова и акватории Азовского моря.

В последнее время становится всё заметнее, что лояльно относящихся к Кремлю силы консолидируются вокруг двух главных фигур – Виктора Медведчука и Юлии Тимошенко. Первый объединяет тех, кто известен прежними связями с Партией регионов или знаковыми фигурами времён Януковича, а также критикой проевропейской повестки дня и апологией сотрудничества с Россией даже с учётом невозможности возврата потерянных Украиной территорий. Среди сторонников этой позиции – «Оппозиционный блок» Александра Вилкула, «Партия мира» Вадима Новинского, движение «Украинский выбор» самого Виктора Медведчука, «За

25. Тимошенко заявила, что готова вести переговоры с Москвой о Донбассе // Politikus.ru. 14 декабря 2018. <https://politikus.ru>; Для мира в Украине нужны переговоры в Будапештском формате и мощная армия // УНИАН. 11 июля 2018. www.unian.net.

26. Каныгин П. «Возвращать нужно не территории, а людей» // Новая Газета. 13 февраля 2018. www.novayagazeta.ru.

жизнь» Вадима Рабиновича и партия «Наши» Евгения Мураева. В ноябре Юрий Бойко, вице-премьер в последнем кабинете эпохи Януковича и формальный глава «Оппозиционного блока» с момента его основания, подписал коалиционное соглашение с партией «За жизнь» о сотрудничестве на президентских и парламентских выборах 2019 года в рамках проекта «Оппозиционная платформа – За жизнь». Хотя другие лидеры «Оппозиционного блока» – Вадим Новинский и Борис Колесников – утверждали, что соглашение было «личной инициативой» Бойко, они инициировали исключение политика из «Оппозиционного блока» и из его фракции в Верховной Раде ввиду «предательства интересов своих избирателей» после того как «Оппозиционная платформа – За жизнь» официально выдвинула Бойко кандидатом в президенты.

Пока трудно сказать, как сложатся в предвыборный год пути других политиков, которые также начинали свои карьеры в Партии регионов и продолжили их в «Оппозиционном блоке» или небольших собственных партиях. Я имею в виду прежде всего бывшего вице-премьера и главу Днепропетровской облгосадминистрации Александра Вилкула, депутата Верховной Рады как от Партии регионов, так и от «Оппозиционного блока» Евгения Мураева, а также крупного предпринимателя, партнера Рината Ахметова по холдингу «Метинвест» Вадима Новинского. Большинство политиков этой группы решительно опровергают свои связи с Кремлём, обвиняя в соглашательстве с Россией нынешнюю украинскую власть, однако Виктор Медведчук продолжает вести переговоры со всеми, надеясь в конечном итоге сформировать широкую коалицию, способную превратиться в серьёзную политическую силу – возможно, сравнимую с Партией регионов в период её пребывания в оппозиции. Судя по последним опросам общественного мнения, в совокупности Бойко, Вилкул, Мураев и Новинский способны получить до 18% голосов в первом туре президентских выборов (от числа намеренных проголосовать), но по отдельности рейтинг самого популярного из них не превышает 6,5%. Проблему усугубляет и то, что в случае образования коалиций (как это случилось с Юрием Бойко и партией «За жизнь») персональные рейтинги и рейтинги политических сил не только не складываются, но и, напротив, скорее дробятся. Это видно на примере того же Бойко, который на президентских выборах 2014 г. получил лишь 0,19% голосов, но став сопредседателем «Оппозиционного блока», практически сразу же дошёл уровень своей поддержки до 10%. Сегодня цифра упала до 4,6%, при том что рейтинг у нового лидера «Оппозиционного блока» Александра Вилкула начал расти.

Виктор Медведчук

Виктор Медведчук – один из ветеранов украинской политики, человек, который, по многочисленным косвенным свидетельствам, активно сотрудничал с КГБ с 1970-х годов (будучи назначен адвокатом ряда диссидентов, он способствовал доведению их дел до обвинительных приговоров²⁷), а в конце 1990-х и в 2000-е годы считался в Киеве «серым кардиналом». Пик его публичной карьеры пришёлся на 1998-2005 гг., когда он был сначала заместителем, потом первым заместителем председателя Верховной Рады, а позже переместился в кресло руководителя Администрации Президента Леонида Кучмы. Считается, что его назначение состоялось под российским влиянием в условиях, когда Кучма находился под сильным прессингом из-за «дела Гонгадзе²⁸». Сближение Медведчука с Кремлём, видимо, не в последнюю очередь было обусловлено восхищением украинского политика Владимиром Путиным и «сильной властью», формировавшейся в соседней стране и контрастировавшей с реалиями украинской политики того периода. Кремль отмечал взаимностью: в 2004 г. дочь Медведчука Дарью крестили в Санкт-Петербурге при участии Путина и жены Дмитрия Медведева, Светланы²⁹. В начале 2000-х годов, по свидетельствам очевидцев, Медведчук активно препятствовал информированию Президента Кучмы о росте российского влияния на украинскую политику и инфильтрации пророссийски настроенных лиц в украинские спецслужбы³⁰. Руководитель одного из штабов Кучмы на президентских выборах 1999 г. и идеолог предвыборной кампании Виктора Януковича на выборах 2004 г., Медведчук, как считается, выступил инициатором распространения в украинской прессе цензуры, привлечения в Киев российских политтехнологов для работы на Януковича и, вероятнее всего, санкционировал масштабные фальсификации выборов, которые в конечном итоге и спровоцировали Оранжевую революцию 2004-2005 гг.³¹ После неё он

27. Медведчук не защищал, а обвинял Василия Стуса в суде – адвокат // Zik. 22 января 2018. <https://zik.ua>.

28. Имеется в виду история исчезновения и убийства в 2000 г. украинского журналиста Георгия Гонгадзе, предположительно организованного тогдашним министром внутренних дел Юрием Кравченко. В обществе было широко распространено мнение, что главным заказчиком преступления был президент Кучма, что спровоцировало массовые протесты против него в 2001 г.

29. Виктор Медведчук: мне неинтересно, кто финансирует сепаратистов в Донбассе [интервью Ж. Немцовой] // DW. 18 апреля 2018. www.dw.com.

30. Экс-разведчик СБУ рассказал о российской пятой колонне, деньгах Януковича и третьем Майдане // Белорусский партизан. 1 июня 2017. <https://belaruspartisan.by>.

31. Пинчук на Майдане подписывался под «Кучму геть!» // Подробности. 20 ноября 2005. <http://podrobnosti.ua>.

отошёл в тень, практически не появляясь в публичном пространстве до второй половины 2000-х годов, когда Янукович после успеха Партии регионов на парламентских выборах занял пост премьер-министра.

На протяжении многих лет Виктор Медведчук является активным и открытым почитателем России и лично Владимира Путина. Ему импонирует модель неразделенной власти, которая не ограничена «условностями» типа решений парламента или настроений граждан. Более пятнадцати лет он тесно дружит с В. Путиным (в 2009 г. российский премьер-министр написал хвалебную статью о Медведчуке в украинском журнале «Главред», где отметил, что «к Виктору Медведчуку очень серьёзно прислушиваются люди, от которых зависит принятие решений, причём не только на Украине, но и в России»³²). В 2014 г. Медведчук вел переговоры с Кремлём от имени Януковича, касающиеся, вероятно, перспектив подавления Революции достоинства и судьбы самого Януковича. В последние годы политики часто встречаются, причём этого не отрицают ни Путин, ни В. Медведчук. Помимо политических выгод, Медведчук за эти годы обрёл возможность вести в России успешный нефтегазовый бизнес. В 2015 г. «НЗНП Трейд», принадлежащая через несколько зарегистрированных на Кипре фирм его жене Оксане Марченко, выиграла конкурс на освоение в Ханты-Мансийском автономном округе Гавриковского месторождения с запасами нефти в 136 млн т³³ (российские эксперты были этому очень удивлены – ведь на участок претендовала практически всемогущая «Роснефть», а местная администрация стала судорожно помогать новым хозяевам в развитии сопутствующей инфраструктуры³⁴). При этом Виктор Медведчук не скрывает, что он «управляет этим бизнесом» и платит с него «причитающиеся» налоги³⁵. Но этим дело не ограничилось: после аннексии Крыма супруга Медведчука получила контрольный пакет акций корпорации «Таврия-Инвест», которой российские власти передали права на добычу газа на отторгнутых у Украины участках черноморского шельфа³⁶. Медведчук также охотно

32. Путин написал хвалебную статью о Медведчуке // ТСН. 26 августа 2009. <https://ru.tsn.ua>.

33. Гавриковское нефтяное месторождение в Ханты-Мансийском автономном округе будет введено в эксплуатацию в 2018 г. С. Кисловым? // Neftegaz.ru. 25 августа 2017. <https://neftegaz.ru>.

34. Гавриковское нефтяное месторождение в ХМАО начнут разрабатывать в 2018 // Rogtec. 28 августа 2017. <https://rogtecmagazine.com>.

35. Медведчук о нефтегазовом бизнесе жены в России: управляю им я // Гордон. 18 сентября 2018. <https://gordonua.com>.

36. Оккупанты отдали захваченное в Крыму газовое месторождение связанной с Медведчуком фирме // Без табу. 26 октября 2018. <https://beztabu.net>.

рассказывает российским медиа о своём отдыхе на аннексированном полуострове.

Дружба, скреплённая успешным бизнесом, подкрепляется и почти полным совпадением взглядов сторон на будущее Украины. Путин высоко ценит идеи Медведчука о «федерализации» Украины – в ходе «прямой линии» с российскими телезрителями летом 2017 г. он назвал его «другом России»³⁷. Медведчук, в свою очередь, последовательно защищает в Украине кремлёвскую повестку дня: так, он поддерживает предоставление автономии «Народным республикам» на Донбассе³⁸, выступает за «снятие с повестки дня вопроса Крыма» и развитие Украины в её новых границах³⁹ (его последние высказывания на эти темы были сочтены посягательством на территориальную целостность Украины и привели к возбуждению против него уголовного дела⁴⁰). Наконец, Медведчук категорически оказывается признавать Российскую Федерацию агрессором, полагая, что это определение, данное Европейским парламентом и многими международными организациями – «пропагандистский штамп⁴¹». В ходе минских переговоров Путин при посредничестве Ангелы Меркель, которая затем обратилась с этим вопросом к Петру Порошенко, пролоббировал назначение Медведчука переговорщиком по вопросам обмена пленными. Этот статус, с одной стороны, обеспечивает ему хорошее «прикрытие» в Украине, и, с другой стороны, оправдывает «официальный» характер контактов с Кремлём (сегодня только для него выделяются прямые воздушные коридоры на полёты из Киева в Москву). Неудивительно, что Президент Порошенко недавно в сердцах назвал Медведчука «представителем России» на Минских переговорах⁴², а националисты в Киеве в свое время попытались разгромить офис его «партии» (о чём с возмущением сообщили все российские государственные медиа). Многие эксперты открыто

37. Путин рассказал о друге России Медведчуке // Ведомости. 15 июня 2017. www.vedomosti.ru.

38. Медведчук на пятый год кровавой войны манит Донбасс автономией // Полит навигатор. 18 сентября 2018. www.politnavigator.net.

39. Путин «сдал» своего кума. Медведчук хочет оставить Украину без Крыма // Главред. 15 июня 2017. <https://glavred.info>.

40. Гатинский А. Генеральная прокуратура Украины обвинила Медведчука в государственной измене // РБК. 2 февраля 2019. www.rbc.ru.

41. Медведчук заявил, что не считает Россию агрессором // Цензор.нет. 7 октября 2018. <https://censor.net.ua>.

42. Тадтаев Г. Порошенко назвал Медведчука «представителем России» на переговорах в Минске // РБК. 16 декабря 2018. www.rbc.ru.

называют Виктора Медведчука «украинофобом и москвофилом», «декларирующим в Украине путинские интересы»⁴³.

Юлия Тимошенко

Юлия Тимошенко избрала иную политическую тактику. Обладая мощной и лояльной ей лично партией, значительную часть функционеров которой составляют люди, с которыми она ранее работала в правительстве, она делает ставку в первую очередь на свою харизму. Шансы Тимошенко не стоит недооценивать – она прекрасно находит контакт с избрателем, особенно за пределами крупных городов; у неё сохраняется серьёзная база поддержки в западных регионах Украины; она, судя по всему, не испытывает недостатка в средствах для ведения кампании.

В то же время Юлия Тимошенко, бывшая лидером президентской гонки до того как её недавно (и, вероятно, временно) обошёл популярный украинский комедиант и протеже Игоря Коломойского Владимир Зеленский – одна из самых противоречивых фигур украинской политики. Она пришла во власть из энергетического бизнеса, в котором выступала доверенным партнёром тогдашнего премьер-министра Украины Павла Лазаренко. В 1999 г., после двух лет депутатства в Верховной Раде, она была назначена Виктором Ющенко вице-премьером по топливно-энергетическому комплексу (ТЭК). Уже в 2000 г. Тимошенко предприняла первую попытку организовать «глобальную» сделку с Россией: она предложила создать совместное предприятие с «Газпромом», где бы тому принадлежал 51% акций, и передать в качестве вноса Украины в него всю газотранспортную систему страны⁴⁴. Сделка не удалась; Тимошенко оперативно обвинили в контрабанде и неуплате налогов за 1996-1998 гг. и она надолго выбыла из коридоров власти. Однако после возвращения Юлия Тимошенко вновь подняла тему передачи украинской газотранспортной системы (ГТС) в совместное с россиянами предприятие⁴⁵, а чуть позже отметилась катастрофической для Украины сделкой с «Газпромом» в 2009 г., заключённой на таких кабальных условиях, что руководивший тогда «Нафтогазом» Олег Дубина поначалу категорически отказывался подписать контракт без письменного распоряжения Кабинета

43. Лискович М. Кто такой Медведчук и что с ним делать // Ukrinform. 8 октября 2018. www.ukrinform.ru.

44. Правительство намерено передать газопроводы России // Корреспондент. 22 августа 2000. <https://korrespondent.net>.

45. Тимошенко пропонувала «Газпрому» доступ до ГТС? // ТСН. 22 февраля 2008. <https://tsn.ua>.

министров⁴⁶. В результате Украина переплатила России более \$4,6 млрд. за шесть лет, недополучила более \$10 млрд. в оплату услуг по транзиту, и «попала» на штрафные санкции, определённые «Газпромом» в астрономические \$56 млрд. (которые, правда, по итогу соответствующего разбирательства не были признаны Стокгольским арбитражем). Цена оказалась настолько неподъёмной, что это стало одной из причин продления в 2010 г. соглашения с Россией о базировании в Крыму Черноморского флота⁴⁷. В феврале 2008 г., во время поездки украинского премьер-министра в Москву стороны поделили украинский энергетический рынок, что вылилось в кампанию по воспрепятствованию работе в Украине (и, что особенно важно, на Черноморском шельфе) ведущих западных компаний. Оглядываясь назад, следует заметить, что развитие сотрудничества с такими компаниями, как американские Vanco и Marathon Oil и британская CBM Oil⁴⁸ вероятно могло бы не только дать Украине дополнительные козыри в отношениях с Россией, но и остановить российское вторжение в Крым, побудив США защитить там свои экономические интересы.

Юлия Тимошенко и сейчас выступает верным союзником «Газпрома», предлагая ликвидировать «Нафтогаз Украины» якобы по причине его неэффективности – и тем самым «обнулить» долг «Газпрома» перед ним, уже подтверждённый решением Стокгольмского арбитража. Учитывая, насколько «зациклен» на газовой тематике российский президент, можно согласиться с многочисленными мнениями о том, что они в период своего взаимодействия прекрасно понимали друг друга⁴⁹ и у Владимира Путина никогда не было другого столь же «удобного» партнёра в Украине⁵⁰. Это, на наш взгляд, подтверждается и тем, что российские медиа в последнее время начинают развёртывать пропагандистскую кампанию в поддержку «находящейся под российскими санкциями» Юлии Тимошенко.

Однако дело не сводилось к деньгам. На протяжении раннего периода своей карьеры Тимошенко многократно выступала за союз с

46. Маленькое чёрное платье // Лента. 19 января 2009. <https://lenta.ru>; Тимошенко под угрозой увольнения заставила подписать газовые контракты // УНИАН. 15 июля 2011. <https://economics.unian.net>.

47. Россия арендовала базу в Севастополе за 10 лет скидок на газ // Rusbase. 22 апреля 2010. <https://rb.ru>.

48. Кушнирук Б. Тимошенко против Венко-2, или Кто предал национальные интересы Украины // УНИАН. 8 сентября 2008. www.unian.net.

49. Подруга особого назначения // Лента. 18 сентября 2012. <https://lenta.ru>.

50. Белковский: Тимошенко и Путину хорошо друг с другом // Гордон. 19 сентября 2017. <https://gordonua.com>.

Россией; даже после Оранжевой революции она делом и словом поддерживала Кремль. Два момента лучше всего иллюстрируют этот факт: когда в августе 2008 г. Президент Ющенко распорядился заблокировать российский Черноморский флот в Крыму, чтобы не допустить его отправки к берегам Грузии, именно Юлия Тимошенко открыла российским военным кораблям выход в море⁵¹ (а её партия воздержалась при голосовании в Верховной Раде по резолюции, осуждающей российскую агрессию в Грузии⁵²). В 2009 г., выступая на Мюнхенской конференции по безопасности, она высказалась против вступления Украины в НАТО, заявляя, что это спровоцирует слишком резкую реакцию России⁵³. В 2014 г. Тимошенко практически переложила на... Петра Порошенко ответственность за гибель украинских солдат на востоке, ни разу не обвинив в происходящем Россию⁵⁴. И даже в последнее время, начав говорить о необходимости противостоять России и сблизиться с Западом, она умудрилась не проголосовать в Верховной Раде ни за разрыв Договора о дружбе и сотрудничестве с Россией⁵⁵, ни за включение пункта о стремлении к членству в НАТО в Конституцию Украины⁵⁶. Также от Юлии Тимошенко никогда не слышалось критики позиции Русской Православной Церкви Московского Патриархата (РПЦ МП), равно как и поддержки попыток добиться для украинской Церкви автокефалии – ни в президентство Виктора Ющенко (когда она наотрез отказалась от встречи с прибывшим в Киев Константинопольским патриархом Варфоломеем⁵⁷), ни в годы правления Петра Порошенко (когда она предлагала отсрочить предоставление Украине томоса или даже отказаться от этого шага⁵⁸). Она также упорно избегает всякой критики Владимира Путина или

51. Ляшко нагадав, чим обернулося для України невизнання Росії агресором у війні з Грузією // Обозреватель. 9 августа 2015. www.obozrevatel.com.

52. Герасимов официально вызвал Тимошенко на «дуэль»: Требуется объяснений по фактам коррупции // Depo.ua. 7 декабря 2018. www.depo.ua.

53. Як Тимошенко злила НАТО і майбутнє України Путіну // Антикор. 23 ноября 2016. <https://antikor.com.ua>.

54. Юлія Тимошенко: Винні в Іловайській трагедії високопосадовці будуть покарані // Батьківщина. 29 августа 2018. <https://ba.org.ua>.

55. Поіменне голосування про проект Закону про припинення дії Договору про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією (№0206) // Офіційний портал Верховної Ради України. 6 декабря 2018. <http://w1.cl.rada.gov.ua>.

56. Поіменне голосування про розгляд проекту Закону про внесення змін до Конституції України (щодо стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору) (№9037) // Офіційний портал Верховної Ради України <http://w1.cl.rada.gov.ua>

57. Тимошенко в 2009-м была первой в очереди лобзать руки идеолога «русского мира» патриарха Кирилла // Диалог.UA. 8 декабря 2018. www.dialog.ua.

58. Тимошенко просила Патриарха Варфоломея отказать Украине в получении Томоса // Диалог.UA. 5 декабря 2018. www.dialog.ua.

упоминания его как врага украинской государственности, часто уходя от прямо поставленных вопросов на эту тему⁵⁹.

Стоит заметить, что у Тимошенко всегда были тесные связи с близкими Путину политиками в Украине – того же Медведчука она ещё в 2005 г. неоднократно предлагала назначить первым вице-премьером правительства, подчёркивая, что он «со всеми в России может договориться»⁶⁰. В бытность свою премьером Юлия Тимошенко почти достигла взаимопонимания и с Януковичем: в марте 2009 г., накануне президентских выборов, они согласовали т.н. «широкую коалицию», договорившись разделить между собой властные полномочия до 2029 г.⁶¹

Наконец, Юлия Тимошенко, в отличие от Виктора Медведчука и других откровенно прокремлёвских политиков, является рукопожатной фигурой на Западе – и прежде всего в Европе и в Соединённых Штатах. Однако, так как Тимошенко является человеком небогатым (своего открыто признаваемого бизнеса ни в Украине, ни в России у неё нет), её активная лоббистская деятельность в США (финансируемая через офшорные компании) начинает вызывать вопросы как противоречащая нормам т.н. Foreign Agents Registration Act.

Одной из особенностей Юлии Тимошенко – во многом обусловленной присутствием в публичном пространстве на протяжении вот уже более 20 лет – является популизм и противоречивость её заявлений (она была и сторонником, и противником НАТО; и адептом РПЦ, и «мягким» сторонником освобождения от московского священноначалия; и сторонником рыночных реформ в аграрном секторе, и их главным противником; любителем и хулителем международных финансовых институтов с интервалом всего в несколько лет). Даже если не вспоминать газовые сделки, политика Тимошенко дорого обошлась Украине: попытки регулировать рынок нефтепродуктов в период её первого премьерства в 2005 г. вылились в дефицит и спекуляции⁶²; изменения налогового законодательства в 2008-2009 гг. существенно ухудшили

59. Тимошенко стало плохо от «неудобных» вопросов про Путина, Россию и Донбасс // РЕАЛ. 16 декабря 2018. <https://real-vin.com>.

60. Тимошенко хотела назначить Медведчука вице-премьером – Ющенко // Капитал. 13 августа 2018. www.capital.ua.

61. Лещенко С. «ШиркаГейт». Как Тимошенко и Янукович собирались править вместе до 2029 года // Украинская Правда. 24 апреля 2014. www.pravda.com.ua.

62. Бензинова криза в Україні вирішена? // Голос Америки Україна. 25 мая 2005. <https://ukrainian.voanews.com>.

инвестиционный климат, самый большой прирост государственного долга в Украине и самые высокие показатели инфляции начиная с 2000 г. пришлось именно на периоды её премьерства⁶³; конфликт вокруг «Укрнафты» порождён её распоряжением 2010 г., по которому миноритарии могли по сути контролировать деятельность государственной компании (чем позднее «виртуозно» пытался пользоваться Игорь Коломойский⁶⁴)⁶⁵. Сегодня, разумеется, Юлия Владимировна выступает за финансовую стабильность, клеймит олигархов и высказывается за либеральную конкурентную экономику, развиваемую исключительно на инновационной основе в условиях дешевых банковских кредитов.

Сегодня, когда в число фаворитов, как уже отмечалось, неожиданно ворвался Владимир Зеленский, многие эксперты попытались найти элементы связей с Кремлём и у этого кандидата. Наиболее заметной историей, появившейся в украинских медиа, стала информация о том, что компания Зеленского всё ещё получает роялти от российских телестудий за трансляцию программ с его участием в России⁶⁶. Сам кандидат ответил на это, что не будет отказываться от этих денег, сообщив чуть позже, что разрывает отношения с кипрской фирмой, владеющей правами на трансляции⁶⁷ – и инцидент был в целом исчерпан. Совершенно очевидно, что Владимир Зеленский не имел ранее шансов (или желания) установить прочные контакты с Россией, и поэтому мы не рассматриваем его в ряду политиков, которых можно считать связанными с Кремлём. При этом Зеленского, несмотря на его рейтинги, сложно считать самостоятельной фигурой, а Игорь Коломойский, которого называют его спонсором, в 2014-2015 гг. сыграл, пожалуй, ключевую роль в противостоянии проникновению пророссийских сил вглубь украинской территории.

63. Семёныч С. Компромат на Тимошенко; кандидат в президенты Украины Юлия Тимошенко – агент Кремля // Zrada.org. 07 сентября 2018. <https://zrada.org>.

64. Конфликт вокруг «Укрнафты» как зеркало украинской политики // Украина.ру. 23 мая 2016. <https://ukraina.ru>.

65. Змова. Як Тимошенко віддала Коломойському «Укрнафту» // Українська правда – Блоги. 24 января 2015. <https://blogs.pravda.com>.

66. Зеленский зарабатывает в России на трех кинокомпаниях – Схемы // Новое время. 17 января 2019. <https://nv.ua/ukraine>.

67. Зеленский раскрыл правду о заработках в России: «Не подарим русским наши деньги» // Политика. 20 января 2019. <https://politeka.net>

Финансовые и медийные ресурсы близких к Кремлю сил

Отдельного короткого обзора заслуживают финансовое и медийное обеспечение приближающихся президентских выборов. Уникальность украинской политики состоит в том, что на протяжении всего постсоветского периода она оставалась полем борьбы олигархических групп и не «зачищалась» пришедшей раз и навсегда к власти группировкой.

Избранный в 2014 г. на пост Президента Пётр Порошенко стал первым фигурантом украинского списка «Форбс» на посту главы государства. С состоянием, превышавшим на момент избрания \$1,3 млрд.⁶⁸, он был, пожалуй, единственным из сверхсостоятельных украинцев, который обогатился не на приватизации госимущества и контролировал активы вне сырьевого сектора или объектов инфраструктуры. Отчасти поэтому его отношения с прочими украинскими олигархами сложно назвать равными. Конфликты с олигархическими структурами привели, в частности, к конфискации в 2015 г. украинских активов Дмитрия Фирташа, печально известного бенефициара «РосУкрэнерго», ранее задержанного в Австрии, а также к национализации «Приват-банка», обанкроченного Игорем Коломойским, который вскоре после этого покинул Украину. Учитывая, что бизнес самого богатого украинца, Рината Ахметова, связанный в основном с его активами в Донбассе, понёс серьёзные потери, следует заметить, что реальное влияние олигархических структур в Украине сегодня находится на минимальных за последние десятилетия уровнях. Хотя украинский бизнес страдает от коррупции, в стране нет ничего похожего на безудержное обогащение чиновников, которое процветало при Викторе Януковиче⁶⁹.

За редкими исключениями, оставшиеся в Украине или скрывающиеся за её пределами олигархи тяготеют не к европейской демократической модели рыночного капитализма, а скорее к некому

68. Украинский Forbes составил рейтинг богатейших бизнесменов Украины // Forbes.ru. 29 мая 2014. www.forbes.ru.

69. Коррупционные схемы Януковича // ТСН. 26 мая 2014. <https://ru.tsn.ua>.

подобию российской реальности рубежа 1990-х и 2000-х годов (не случайно Ринат Ахметов во многом «вырастил» Януковича, а, например, взлёт Виктора Пинчука пришёлся на период президентства его зятя Леонида Кучмы). Поэтому не вызывает удивления, что сегодня крупнейшие украинские олигархи заняли преимущественно антипрезидентские позиции – и если Ахметов стремится создавать видимость «равноудалённости», то большинство других однозначно «ставят» на Юлию Тимошенко и на выходцев из бывшей Партии регионов.

Сейчас сложно оценивать финансовую сторону только начавшейся кампании – но многие обозреватели уже отметили огромные траты Тимошенко на продвижение своей кандидатуры (делающиеся из не до конца понятных источников⁷⁰), а ряд политиков поспешил обвинить Президента Порошенко в использовании для своего продвижения бюджетные средства⁷¹. Поэтому стоит остановиться на хорошо видимой части «айсберга» – ситуации в украинском медиaprостранстве.

Основную роль во влиянии на украинского избирателя играет телевидение. В целом можно отметить концентрацию телеканалов под контролем оппозиции и прежде всего рост влияния в этом бизнесе структур Виктора Медведчука. Самый популярный телеканал – ТРК «Украина» – с аудиторией, стабильно превышающей 10%, контролирует Р. Ахметов. Опасения за судьбы бизнеса заставляют его занимать достаточно взвешенную позицию, в относительно равной степени освещая деятельность всех кандидатов, включая Президента Порошенко. Приблизительно такой же подход характерен и для медиагруппы Виктора Пинчука, в которую входят занимающие 4-6 место в рейтингах популярности телеканалов ICTV, «Новый» и СТБ: в этом случае приблизительно в равной мере уделяется внимание Порошенко и Тимошенко, хотя самые большие симпатии журналисты испытывают к симпатизанту Пинчука музыканту Святославу Вакарчуку. В ряде опросов последний фигурировал как весьма многообещающий кандидат, но так и не заявил о своей готовности баллотироваться.

Все остальные телеканалы прямо вовлечены в продвижение близких Кремлю кандидатов. Прежде всего тут нужно упомянуть телеканал «Интер», соперничающий по популярности с ТРК

70. За рекламу на билбордах Тимошенко отдаст спонсорам украинскую землю, порты и промышленность – Чорновил // Прямий. 14 июня 2018. <https://prm.ua>.

71. Порошенко будет финансировать свою предвыборную кампанию из бюджета Украины? // УНИАН. 22 ноября 2018. www.unian.net.

«Украина», который контролируется Дмитрием Фирташем и бывшим главой администрации Януковича Сергеем Лёвочкиным: он занимает открыто протимошенковскую позицию, резко критикуя действующую власть (этот канал пользуется особой популярностью среди более возрастной аудитории). Третий ведущий телеканал Украины, 1+1, полностью контролируется Игорем Коломойским – и хотя последний сделал ставку на Владимира Зеленского, также активно поддерживает Тимошенко, предоставляя эфир не только ей, но всему пулу работающих с ней экспертов (Костянтину Матвиенко, Сергею Дацюку, Александру Абдулину, а до последнего времени и российскому политтехнологу Алексею Сытникову, которому сейчас закрыт въезд в Украину).

В свою очередь, Виктор Медведчук консолидировал контроль над менее значимыми каналами, большинство из которых, тем не менее, очень влиятельны в освещении общественно-политической тематики. Самый значимый из них – канал «112 Украина», директором которого является близкий к Медведчуку Артём Марчевский, а бывшим владельцем – Тарас Козак, депутат Верховной Рады от «Оппозиционного блока». Считается, что Медведчук контролирует и телеканал «NewsOne» с несколько меньшим масштабом аудитории. Оба канала постоянно приглашают Виктора Медведчука в эфир, обильно цитируют его и освещают его «миротворческую» деятельность, а также постоянно транслируют «прокремлевскую» повестку дня, освещая в том числе события, происходящие в России. Значительная часть эфирного времени посвящается и Юлии Тимошенко, её «мирному плану» и экономической программе. К этой группе медиа примыкает и телеканал ZIK, занимающий третье место в рейтинге новостных телеканалов после «112 Украина» и «NewsOne» и даже опережающий их, если речь заходит о политических ток-шоу, крайне популярном в Украине жанре. Основное из них, еженедельно выходящее в прайм-тайм по пятницам, имеет ярко выраженную анти-порошенковскую направленность: представители близкой к Кремлю оппозиции доминируют среди участников обсуждений в пропорции приблизительно 10:1. Нет сомнений в том, что этот канал «неофициально» контролируется Медведчуком, предоставляя агитационный перевес Юлии Тимошенко над Петром Порошенко в медийном «поле».

Влияние Виктора Медведчука хорошо заметно в новом телеканале «Наш», ориентированном на немалое русскоязычное сообщество в Украине. «Наш» финансируется структурами, связанными с российским бизнесменом Павлом Фуксом и бывшим

нардепом-регионалом Виленом Шатворяном, который ранее был помощником Виктора Януковича-младшего⁷². Собственником канала является народный депутат Евгений Мураев, который до недавнего времени через своего отца контролировал телеканал «NewsOne» (летом 2018 г. управление им было передано Андрею Портнову, бывшему заместителю главы администрации Президента Януковича, и через несколько месяцев формальным владельцем корпоративных прав на «NewsOne» стал народный депутат от «Оппозиционного блока» и соратник Виктора Медведчука Тарас Козак). Также в «медиагруппу Медведчука» входят и несколько радиостанций и печатных изданий (здесь можно упомянуть мультимедийный холдинг «Вести-Украина», с 2013 г. издающий ежедневную русскоязычную газету «Вести»).

На этом фоне позиции действующего Президента Петра Порошенко выглядят более слабыми: на его стороне активно играют только «5-й канал» и телеканал «Прямой»; оба они по размеру аудитории заметно отстают от «медведчуковских» «112 Украина» и «NewsOne».

Следует также отметить, что политическая борьба в Украине постепенно смещается в онлайн; и здесь сложно не обратить внимание на то, что оппозиционные политики в Киеве эффективно перенимают технологии, которые давно были опробованы российскими «информационными диверсантами» с «фабрики троллей» в Ольгино. Наиболее заметно использование российского опыта Юлией Тимошенко: сегодня она имеет более 1,86 миллиона подписчиков в Facebook⁷³ против 104 тыс. в 2016 и 566 тыс. в 2017 г. Согласно журналистским расследованиям, только на покупку лайков и репостов Тимошенко может тратить более 1 млн. гривен в год; при этом сопоставимые суммы уходят на комментирование её постов и дискуссии в социальных сетях⁷⁴. В какой мере эта активность искусственна, показывают, например, недавние события на другом «фронте» – в YouTube. Недавно менеджмент этого видеохостинга провёл операцию по выявлению и удалению ботов и фейковых подписчиков. В итоге страница канала Тимошенко установил мировой рекорд, потеряв за день 44% (!) общего числа подписчиков⁷⁵. Впереди,

72. Шатворян Вілен Григорович // Посіпаки (сайт посещён 20 декабря 2018 г.).

73. Согласно официальной странице Ю.Тимошенко: www.facebook.com/Yulia Tymoshenko (сайт посещён 20 декабря 2018 г.).

74. Юлия Тимошенко тратит на раскрутку в Facebook миллионы гривен // Прямий. 5 июня 2018. <https://prm.ua>.

75. YouTube удалил ботов: страница Тимошенко потеряла 44% аудитории // Буквы. 19 декабря 2018. <https://bykvu.com>.

вероятно, ещё много подобных открытий – тот же Медведчук формально является ещё более популярной фигурой в социальных сетях, легко обходя по числу подписчиков популярную певицу Ани Лорак и упомянутого выше Святослава Вакарчука. Можно усомниться в действительности того, что украинцы массово предпочитают близких друзей России популярным в стране музыкантам.

«Двухходовка» президентских и парламентских выборов

Сама по себе организация президентских и парламентских выборов в один год для Украины не нова – особенность данному событию в наступившем году придаёт неопределённость политического «расклада». На первый взгляд, нет сомнения в том, что Юлия Тимошенко является лидером первого тура и фаворитом во втором. Однако всё не так просто – причём по двум причинам.

С одной стороны, несмотря на необычайное богатство выбора (число зарегистрированных кандидатов – 44 – стало рекордным за всю историю Украины), многие граждане так и не определились с выбором: свои предпочтения выражают от 56 до 67% опрошиваемых избирателей, но только 9% твёрдо заявляют о том, что не пойдут на выборы⁷⁶. Таким образом, можно предположить наличие в обществе от 24 до 35% избирателей, которые с высокой степенью вероятности придут на участки, но пока не сформировали своего мнения. Эта цифра превышает текущий рейтинг любого из участников – и поэтому практически невозможно уверенно предсказать итоги даже первого тура.

С другой стороны, следует обращать внимание не только на политические предпочтения украинцев, но и на ожидания населения от предстоящих выборов. На вопрос о том, кто станет Президентом Украины, имя Петра Порошенко называют сегодня почти вдвое больше интервьюируемых, чем готовы поддержать его в первом туре. Этот феномен можно объяснить целым рядом факторов. Во-первых, это общее для всего постсоветского пространства пристрастие к стабильности: в условиях войны и неопределённости смена лидера никогда не выглядит наилучшим выбором. Во-вторых, несомненно очков действующему Президенту прибавляет его антироссийская риторика – от жёсткого ответа на провокации в Керченском проливе и объявления военного положения в части регионов Украины до

76. Почти каждый 5 украинец не знает, кого выбрать в президенты // Украинская Правда. 8 августа 2018. www.pravda.com.ua.

создание самостоятельной Украинской церкви. В-третьих, у действующего президента довольно чётко сформировано электоральное ядро, он опирается на серьёзный административный ресурс и сильную партийную инфраструктуру, может использовать для кампании государственные ресурсы и опираться на экономические достижения последнего времени. Так или иначе, несмотря на небольшой текущий отрыв Владимира Зеленского и Юлии Тимошенко, пока нет ощущения, что П.Порошенко с его 15%-ным рейтингом повторит судьбу Виктора Ющенко на выборах 2010 г.

По сути, в Украине сегодня есть две группы политиков. Первая состоит из сторонников ухода от имперского наследия и полной переориентации на европейские ценности и практики. Вторая включает в себя тех, кто готов поступиться ценностями Революции достоинства для прихода к власти. Президент Порошенко относится к первой группе (как и Анатолий Гриценко, Андрей Садовый, Александр Шевченко и Олег Тягнибок), активные сторонники которой составляют 30-35% избирателей. Юлия Тимошенко воплощает собой популизм в чистом виде, тогда как группа кандидатов, представляющих осколки бывшей Партии регионов (Юрий Бойко, Александр Вилкул, Евгений Мураев и ряд других) более тяготеют к близкой к Кремлю политической позиции, в предельной форме выражаемой Виктором Медведчуком – все эти кандидаты в совокупности поддерживаются 35-40% граждан. В администрации Президента Порошенко выражают уверенность в его выходе во второй тур и рассуждают, с кем ему было бы там комфортнее бороться – с Юлией Тимошенко или с кандидатом от «Оппозиционного блока».

Однако такая постановка вопроса не слишком правильна. Можно предположить, что оппозиционным политикам будет при прочих равных условиях легче заключать между собой соглашения, чем их противникам, так как проведение президентских и парламентских выборов в один и тот же год открывает им поле для манёвра, в то время как пропрезидентская партия остаётся слишком слабой для того, чтобы претендовать на значимую долю голосов на парламентских выборах. Даже если их партийные проекты и менее сильны, чем у президентских сил и партий проевропейской направленности, они имеют более глубокие корни и более узнаваемы в рамках основных групп сторонников. Можно сказать, что в той или иной мере ориентируясь на Россию, эти политические силы усвоили главный урок российской политической истории последних десятилетий – хорошая координация даже относительно бесцветных

политиков обеспечивает им власть практически на любой срок, тогда как «ценностно единый», но организационно разобщённый либеральный лагерь имеет скромные шансы на успех.

Именно такой «российский» метод борьбы и намерены, скорее всего, использовать оппоненты Петра Порошенко. Как было сказано выше, сторонники Тимошенко и Медведчука способны договориться о согласованных действиях во втором туре. Сегодня они последовательно воздерживаются от обвинений в адрес друг друга, обращая всю критику на президента. В случае выхода Юлии Тимошенко во второй тур, бывшие регионалы скорее всего окажут ей поддержку в обмен на твёрдые гарантии избрания Виктора Медведчука следующим спикером Верховной Рады или назначение его премьер-министром.

Такое электоральное соглашение обусловлено прежде всего относительной близостью парламентских выборов, на которых подобный обмен гарантирует формирование прочной «связки» между президентом и Верховной Радой – в этом случае та «партия», которую попытались начать Тимошенко с Януковичем в 2009 г., вполне может быть «доиграна», пусть и с новыми участниками. В случае поражения Петра Порошенко во втором туре такой сценарий окажется практически единственным возможным, так как «Блок Петра Порошенко» был создан ситуативно, представляя собой временное избирательное объединение, а в организационно-партийном плане весь «роевропейский» сектор украинской политики на сегодняшний день практически пуст.

Насколько можно судить, именно такой вариант в полной мере отражает интересы Кремля. Ошибка Владимира Путина в 2004 г. состояла в том, что он поставил на одного кандидата, вокруг которого не было ярких фигур – в то время как в стане оппозиции оказались многие перспективные политики (сегодня, спустя почти пятнадцать лет, наиболее заметные игроки на украинской политической сцене обязаны своему восхождению именно Оранжевой революции). Ошибка Путина в 2013 г. состояла ровно в том же – он не учёл, что снова все политики оказались на Майдане, а все силовики и бюрократы замерли в оцепенении вокруг Януковича, поддержка которого активным населением к этому времени была близка к нулю. В 2019 г. Владимир Путин, похоже, исправил свою стратегию: сегодня почти все наиболее активные политики так или иначе вовлечены в контакты с Кремлем, если не ангажированы им, а действующий Президент может полагаться только на тех, кто всё ещё привержен идеалистическим проевропейским идеям и готов продолжать

«гибридную» войну с Россией. Таким образом, шансы Кремля на «исторический реванш» в 2019 г. выглядят очень высокими.

Всё это требует совершенно особого отношения к приближающимся выборам. Внешняя относительно спокойная реакция Кремля на то, что происходит сегодня в Украине обусловлена не тем, что Путин утратил интерес к политическим процессам в этой стране, а уверенностью Москвы в том, что ей удалось выстроить сложную систему близких к Кремлю сил, которая принесёт желаемый результат практически в любом случае.

Возможные следствия реванша близких к Кремлю сил

Расклад сил в Украине накануне президентских и парламентских выборов не может не обнадеживать Кремль и близких к нему политиков в Киеве.

Во-первых, в обществе сложилось твёрдая ассоциация экономической успешности и личного благополучия с миром и завершением военных конфликтов. Отчасти в этом виновата и нынешняя власть, многие годы выводившая на первый план вопросы безопасности и отвлекавшая внимание от проблем коррупции, неэффективности и бюрократизма. Сегодня значительная часть граждан готова к тому, чтобы забыть про Крым⁷⁷, согласиться на примирение в Донбассе и на нормализацию отношений с Россией ради быстрее разрешения насущных повседневных проблем.

Во-вторых, в стране заметно усилился запрос на популизм. Нынешнее правительство долго следовало принципам Уинстона Черчилля, обещавшего людям «только кровь, труд, пот и слёзы», и теперь избиратель готов поверить тем, кто даёт самые броские обещания и позиционирует себя как человека, готового за короткий срок решить любые проблемы (понижить цены на газ, пересмотреть «кабальные» условия сотрудничества с международными финансовыми организациями, добиться от России восстановления территориальной целостности Украины и взаимовыгодного сотрудничества).

В-третьих, на протяжении многих лет украинская политика была разделена по линии «восток-запад», что вызывало серьёзные внутренние конфликты. В 2019 г. впервые открывается возможность неожиданного альянса политических сил, наследующих Партии регионов и имеющих основной электорат на востоке страны, с традиционно популярной в западной части страны Юлией

77. Этот вопрос находится на 16-м месте по степени важности для граждан Украины, согласно опросу, проведённому по заказу Международного республиканского института: Динаміка суспільно-політичних поглядів в Україні: опитування IRI // Рейтинг. 21 мая 2018. <http://ratinggroup.ua>.

Тимошенко. В нынешней ситуации этот альянс, якобы обещающий «конструктивное взаимодействие» президента и парламента и ищущий путей обеспечения мира и развития, выглядит привлекательным.

Фундаментальная проблема, однако, заключается в том, что и Виктор Медведчук, и Юлия Тимошенко имеют серьёзную историю отношений с Кремлём и несомненно будут либо проводить его линию, либо окажутся политически зависимы от Владимира Путина.

В случае путинского реванша и появления во главе Украины симпатичных ему политиков первой жертвой станет неустоявшаяся украинская демократия. Как говорилось выше, планы «пинг-понга» во власти с постоянным чередованием одних и тех же лиц ради искоренения политической конкуренции присутствовали в планах Тимошенко и Медведчука на протяжении всей карьеры каждого из этих политиков. С учётом возможности президента назначать глав региональных администраций и широты властных полномочий главы кабинета, можно предположить, что два главных действующих лица создадут «квазипутинскую» систему управления (здесь сложно не вспомнить слова убитого российского политика Бориса Немцова, в 2009 г. предсказывавшего, что в случае прихода к власти в Украине Юлия Тимошенко будет копировать российские практики организации власти, пытаясь стать такой же авторитарной, как Владимир Путин⁷⁸) под присмотром из Кремля. Вариант с балансированием друг друга двумя крупными политическими фигурами идеален для Путина и отражает усвоение уроков, вынесенных Кремлём из анализа времён правления Януковича.

Следующим результатом путинского реванша станет изменение модели украинской государственности. С высокой степенью вероятности в Киеве сочтут возможным признать российский суверенитет над Крымом (пусть даже в обмен на какие-то экономические уступки). Война на Донбассе закончится «федерализацией» и легитимизацией криминальных групп, захвативших власть в «народных республиках». Реинкорпорация Донбасса в Украину станет значимым вызовом для новых властей в том числе и потому, что эти регионы в перспективе окажутся источником устойчивой электоральной поддержки прокремлёвских сил и зоной «кристаллизации» бизнес-групп, паразитирующих на бюджетных потоках, которые будут направляться на

78. Немцов о Тимошенко: она может стать новым Путиным // Информатор. 3 октября 2018. <https://informator.news>.

«восстановление» этих территорий. В этом случае украинские власти в Донбассе повторят опыт России с Чечнёй – только в куда большем размере, что существенно подорвёт управляемость государством в целом, сделав его заложником «восточных территорий», а, точнее, непосредственно Кремля и Владимира Путина.

Несомненным следствием прихода к власти Юлии Тимошенко станет реализация популистской хозяйственной политики, сопровождающейся подрывом макроэкономической стабильности, нарастанием инфляции, снижением курса гривны, усилением государственного регулирования экономики и ухудшением инвестиционного климата. Всё это уже происходило однажды во время её прихода во власть, когда темпы экономического роста упали с 12 до 2%, а премьер не нашёл тогда ничего лучшего, как обвинить статистику в завышении показателей во времена президентства Леонида Кучмы⁷⁹. Такие перемены ухудшат восприятие Украины на мировой арене, радикально усложнят её отношения с ЕС и международными финансовыми организациями.

В целом прозападный курс Украины, пусть и не будет пересмотрен формально, лишится значительной части своего содержания. «Перезагрузка» сотрудничества Украины и России, подвижки в направлении определения взаимно согласованного статуса Крыма подорвут логику антироссийских санкций и в конечном счёте послужит восстановлению части разрушенных экономических связей России и Европейского Союза. Украина вряд ли от этого выиграет, так как привлекательность российского рынка несопоставимо выше украинского, и при ликвидации политических препятствий для сотрудничества Киев снова останется на периферии европейского внимания, где он и находился за исключением двух послереволюционных периодов. И я не думаю, что в самой Европе о таком изменении курса украинской политической верхушки сильно пожалеют: уже сейчас заметна усталость от Украины, и потому прекращение продвижения вперёд по интеграционной повестке дня и утрата актуальности дополнительного финансирования и кредитования восточного соседа европейцев, вполне вероятно, даже обрадуют.

Последнее, однако, коснётся политики страны в целом, а не жизненных стратегий отдельных граждан Украины. Совершенно неслучайно, на наш взгляд, в последние месяцы фиксируются два

79. Морозов О. Передчуття державного перевороту // Українська правда. 19 сентября 2005. www.pravda.com.ua.

параллельных тренда: повышение рейтинга Юлии Тимошенко как кандидата в президенты и увеличение спроса со стороны украинцев на недвижимость в Европе. По последним данным, только в декабре 2018 г. спрос подпрыгнул на треть, а по таким направлениям, как Испания или Греция – на 50-60% и выше⁸⁰. Активность увеличивается во всех ценовых диапазонах, что свидетельствует об устойчивом тренде. Если верить опросу, проведенному в мае 2018 г. по заказу Международного республиканского института, 78% украинцев отвечают «нет» или «скорее нет» на вопрос о том, есть ли у современной молодёжи шанс на успешное будущее в Украине⁸¹. Победа близких к Кремлю сил на выборах 2019 г. и сворачивание проевропейского демократического курса приведёт лишь к тому, что сторонники этого выбора будут делать его в индивидуальном порядке, уезжая в Европу и приближая страну к демографической и социальной катастрофе.

Реванш близких к Кремлю сил и смена «цивилизационного вектора» могут, наверное, привести к «вставанию государства с колен» – по крайней мере так будет казаться тем, кто представляет само государство. Однако, как показывает нам история России и Советского Союза, когда страна «встаёт в полный рост», её граждане платят за это дорогую цену.

80. Прочь из страны: украинцы ищут жильё за границей // *Gazeta.ru*. 17 декабря 2018. www.gazeta.ru.

81. Динаміка суспільно-політичних поглядів в Укріа і, 15-31 березня 2018 року. *Op. cit.* слайд 55.

Последние публикации *Russie.Nei.Reports*

- ▀ [S. Blank, Y. Kim, «Making Sense of Russia's Policy in Afghanistan»](#), Russie.Nei.Reports, № 24, Ifri, сентябрь 2018.
- ▀ [E. Stepanova, «Russia's Afghan Policy in the Regional and Russia-West Contexts»](#), Russie.Nei.Reports, № 23, Ifri, май 2018.
- ▀ [R. Sakwa, «Russo-British Relations in the Age of Brexit»](#), Russie.Nei.Reports, № 22, Ifri, февраль 2018.
- ▀ [A. Bros, «There Will Be Gas: Gazprom's Transport Strategy in Europe»](#), Russie.Nei.Reports, № 21, Ifri, октябрь 2015.
- ▀ [J. Nocetti, «Guerre de l'information: le web russe dans le conflit en Ukraine»](#), Russie.Nei.Reports, № 20, Ifri, сентябрь 2015.
- ▀ [P. Baev, «Ukraine: a Test for Russian Military Reform»](#), Russie.Nei.Reports, № 19, Ifri, май 2015.
- ▀ [A. Bros, «Gazprom in Europe: a Business Doomed to Fail?»](#), Russie.Nei.Reports, № 18, Ifri, июль 2014.
- ▀ [B. Lo, «Russia's Eastern Direction, Distinguishing the Real from the Virtual»](#), Russie.Nei.Reports, № 17, Ifri, январь 2014.
- ▀ [T. Mitrova, «Russian LNG: The Long Road to Export»](#), Russie.Nei.Reports, № 16, Ifri, декабрь 2013.

